

**FORMACIÓN DE COALICIONES EN LA CORTE SUPREMA DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA LAS CORTES NATURALES DE LOS AÑOS 2006-2009 Y 2010-2013 BASADAS
EN UN MODELO DE MÁS DE UNA DIMENSIÓN**

Por
Widad Abdalla Mukhaimer

Tesis sometida en cumplimiento parcial de los requerimientos para el grado de
MAESTRÍA EN CIENCIAS
en
MATEMÁTICAS (APLICADA)

UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO
RECINTO MAYAGÜEZ
2013

Aprobada por:

Juan A. Ortiz Navarro, Ph.D.
Presidente, Comité Graduado

Fecha

Aníbal J. Aponte Colón, Ph.D.
Miembro, Comité Graduado

Fecha

Pedro Vásquez Urbano, D.Sc.
Miembro, Comité Graduado

Fecha

Carlos Rivera Lugo, Ph.D.
Representante de Estudios Graduados

Fecha

Omar Colón Reyes, Ph.D.
Director del Departamento

Fecha

Abstract of Thesis Presented to the Graduate School
of the University of Puerto Rico in Partial Fulfillment of the
Requirements for the Degree of Master of Science

**COALITION FORMATION IN THE UNITED STATES SUPREME COURT FOR THE
NATURAL COURTS OF THE YEARS 2006-2009 AND 2010-2013 BASED ON A
MODEL OF MORE THAN ONE DIMENSION**

By: Widad Abdalla Mukhaimer

Chair: Juan Ariel Ortiz Navarro

Major Department: Department of Mathematical Sciences

The Martin-Quinn Scores is a method developed by Andrew D. Martin and Kevin M. Quinn that predicts the ideology of the United States Supreme Court. In general, this method is a liberal/conservative scale of one dimension. Steven J. Brams proves the deficiency that this method has of predicting 5-4 coalitions in the Supreme Court. The main purpose of this research is to create a multidimensional model to predict 5-4 coalitions in the Supreme Court in a more efficient way than the MQ Score.

Resumen de Tesis Presentada a Escuela Graduada
de la Universidad de Puerto Rico como Requisito Parcial de los
Requerimientos para el Grado de Maestría en Ciencias

**FORMACIÓN DE COALICIONES EN LA CORTE SUPREMA DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA LAS CORTES NATURALES DE LOS AÑOS 2006-2009 Y 2010-2013 BASADAS
EN UN MODELO DE MÁS DE UNA DIMENSIÓN**

Por: Widad Abdalla Mukhaimer

Consejero: Juan Ariel Ortiz Navarro

Departamento de Ciencias Matemáticas

La Escala Martin-Quinn es un método desarrollado por Andrew D. Martin y Kevin M. Quinn que estima la ideología de la Corte Suprema de los Estados Unidos. En general, ésta es una escala liberal/conservador de una dimensión. Steven J. Brams demuestra la deficiencia que tiene la escala MQ para predecir coaliciones 5-4 en la Corte Suprema. El objetivo principal de esta investigación es crear un modelo de más de una dimensión para poder predecir coaliciones 5-4 en la Corte Suprema de manera más eficiente que la Escala MQ.

Dedicado a:

A Dios y a las dos personas más importantes en mi vida: Hana Mukhaimer y Habbas
Abdalla

AGRADECIMIENTOS

- A Dios, por haberme dado el regalo de la vida y por haberme dado la fuerza necesaria para seguir luchando por mis sueños.
- A mis padres y familiares por su apoyo incondicional, en especial a Sally y Suha.
- Al Dr. Errol Montes Pizarro, a Gloria Rivera y a Norma Norat, por sembrar en mí ese entusiasmo por las matemáticas y por siempre estar conmigo en todo momento.
- Al personal administrativo del RUM, en especial al Sr. Ángel Elías.
- A todos mis compañeros estudiantes graduados, en particular a Yency Choque y Edwin Anaya.
- A toda la facultad de matemáticas, en especial al Dr. Edgardo Lorenzo.
- Al Dr. Pedro Vásquez, al Dr. Aníbal Aponte y al Dr. Carlos Rivera Lugo, por su gran ayuda y disposición durante esta tesis.
- Por último, pero no menos importante, al Dr. Juan Ariel Ortiz Navarro. Por su apoyo, paciencia, motivación y entusiasmo. No podría imaginar tener un mejor consejero de tesis y de carrera académica.

Índice General

ABSTRACT ENGLISH	II
RESUMEN ESPAÑOL	III
AGRADECIMIENTOS.....	V
LISTA DE TABLAS	IX
LISTA DE FIGURAS.....	XII
1. Introducción	1
1.1 Justificación y Antecedentes.....	1
1.2 Objetivos	4
1.2.1 Objetivo General.....	4
1.2.2 Objetivos Específicos.....	4
2. Revisión de Literatura	6
2.1 La Corte Suprema de los Estados Unidos	6
2.2 Teoría de juegos: coaliciones entre jugadores	13
2.3 Escala Martin-Quinn	15
2.4 “Fallback Model”	16

2.5 Base de datos	20
2.5.1 Trasfondo	20
2.5.2 Categorías.....	21
2.5.3 Clasificación de los votos.....	22
3. Metodología	26
3.1 Corte Natural (2006-2009).....	26
3.1.1 Procedimiento para crear los modelos.....	27
3.2 Corte Natural (2010-2013).....	29
4. Resultados.....	31
4.1 Corte Natural (2006-2009).....	31
4.1.1 Análisis por variables.....	31
4.1.1 (a) Actividad Económica.....	36
4.1.1 (b) Primera Enmienda.....	37
4.1.1 (c) Derechos Civiles	39
4.1.1 (d) Procedimiento Penal	41
4.1.1 (e) Federalismo	43
4.1.1 (f) Poder Judicial.....	44
4.1.1 (g) Proceso Legal	45
4.1.2 Distancias Euclidianas	47
4.2 Corte Natural (2010-2013).....	53
4.2.1 Análisis por variable	54
4.2.1 (a) Actividad Económica.....	56
4.2.1 (b) Procedimiento Penal	56

4.2.1 (c) Federalismo.....	57
4.2.1 (d) Primera Enmienda.....	58
4.2.1 (e) Privacidad.....	59
4.2.1 (f) Derechos Civiles.....	59
4.2.1 (g) Uniones	60
4.2.1 (h) Poder Judicial.....	61
4.2.2 Distancias Euclidianas	61
5. Conclusión y Trabajos Futuros.....	64
5.1 Conclusiones	64
5.2 Trabajos Futuros	65
REFERENCIAS.....	67
A. Casos: Corte Natural 2006-2009.....	69
B. Tabulación de votos: Corte Natural 2006-2009.....	85
C. Puntuaciones por variables: Corte Natural 2006-2009.....	156
D. Casos: Corte Natural 2010-2013	164
E. Tabulación de votos: Corte Natural 2010-2013	178
F. Puntuaciones por variables: Corte Natural 2010-2013	214

Índice de Tablas

2.1 Datos de los jueces a estudiarse	7
2.2 Puntuaciones MQ y ranking de cada juez con relación a los demás	17
2.3 Sub-coaliciones en cada nivel hasta las coaliciones “fallback” en el nivel 6.....	18
4.1 Resultados corte natural 2006-2009	35
4.2 Desviaciones Estándar para la variable “Actividad Económica”, C-N 06-09.....	36
4.3 Data real para la variable “Actividad Económica”	37
4.4 Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Actividad Económica”	37
4.5 Desviaciones Estándar para la variable “Primera Enmienda”, C-N 06-09	38
4.6 Data real para la variable “Primera Enmienda”	38
4.7 Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Primera Enmienda”	39
4.8 Desviaciones Estándar para la variable “Derechos Civiles”, C-N 06-09	39
4.9 Data real para la variable “Derechos Civiles”	40
4.10 Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Derechos Civiles”	40

4.11	Desviaciones Estándar para la variable “Procedimiento Penal”, C-N 06-09	41
4.12	Data real para la variable “Procedimiento Penal”	42
4.13	Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Procedimiento Penal”	42
4.14	Desviaciones Estándar para la variable “Federalismo”, C-N 06-09.....	43
4.15	Data real para la variable “Federalismo”	43
4.16	Desviaciones Estándar para la variable “Poder Judicial”, C-N 06-09	44
4.17	Data real para la variable “Poder Judicial”	45
4.18	Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Poder Judicial”	45
4.19	Desviaciones Estándar para la variable “Proceso Legal”, C-N 06-09.....	46
4.20	Data real para la variable “Proceso Legal”	46
4.21	Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Proceso Legal”	47
4.22	Distancias euclidianas, corte natural 2006-2009	49
4.23	Distancias euclidianas entre Kennedy y los demás jueces.....	50
4.24	Organización de los jueces en base a las distancias euclidianas – corte natural 2006-2009	51
4.25	Data real para todos los casos 5-4	52
4.26	Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora	53
4.27	Resultados corte natural 2010-2013	55
4.28	Desviaciones Estándar para la variable “Actividad Económica”, C-N 10-13.....	56
4.29	Desviaciones Estándar para la variable “Procedimiento Penal”, C-N 10-13	57
4.30	Desviaciones Estándar para la variable “Federalismo”, C-N 10-13.....	57
4.31	Desviaciones Estándar para la variable “Primera Enmienda”, C-N 10-13	58

4.32 Desviaciones Estándar para la variable “Privacidad”, C-N 10-13	59
4.33 Desviaciones Estándar para la variable “Derechos Civiles”, C-N 10-13	60
4.34 Desviaciones Estándar para la variable “Uniones”, C-N 10-13	60
4.35 Desviaciones Estándar para la variable “Poder Judicial”, C-N 10-13	61
4.36 Distancias euclidianas corte natural 2010-2013	62
4.37 Organización de los jueces en base a las distancias euclidianas corte natural 2010-2013	62
A.1 Todos los casos de la corte natural 2006-2009.....	70
B.1 Tabulación de votos para la corte natural 2006-2009.....	86
C.1 Puntuaciones por variables para cada juez – corte natural 2006-2009	157
C.2 Resumen puntuaciones por variables – corte natural 2006-2009.....	163
D.1 Todos los casos de la corte natural 2010-2013	165
E.1 Tabulación de votos para la corte natural 2010-2013	179
F.1 Puntuaciones por variables para cada juez – corte natural 2010-2013	215
F.2 Resumen puntuaciones por variables – corte natural 2010-2013.....	222

Índice de Figuras

2.1 Ruta hacia la Corte Suprema de los EE.UU.....	12
4.1 Corte natural 2006-2009: Actividad Económica.....	36
4.2 Corte natural 2006-2009: Primera Enmienda	37
4.3 Corte natural 2006-2009: Derechos Civiles	39
4.4 Corte natural 2006-2009: Procedimiento Penal	41
4.5 Corte natural 2006-2009: Federalismo.....	43
4.6 Corte natural 2006-2009: Poder Judicial	44
4.7 Corte natural 2006-2009: Proceso Legal.....	45
4.8 Corte natural 2010-2013: Actividad Económica.....	56
4.9 Corte natural 2010-2013: Procedimiento Penal	56
4.10 Corte natural 2010-2013: Federalismo.....	57
4.11 Corte natural 2010-2013: Primera Enmienda	58
4.12 Corte natural 2010-2013: Privacidad	59
4.13 Corte natural 2010-2013: Derechos Civiles	59
4.14 Corte natural 2010-2013: Uniones.....	60
4.15 Corte natural 2010-2013: Poder Judicial.....	61

Capítulo 1

Introducción

1.1 Justificación y Antecedentes

La Corte Suprema es la cabeza del poder judicial y el tribunal más alto en los Estados Unidos. Todas las cortes han sido creadas por el Congreso con excepción de la Corte Suprema, la cual es la única corte establecida por la Constitución. En general, la Corte Suprema es la intérprete final de las leyes federales constitucionales. Tiene jurisdicción de apelación final por encima de todas las cortes federales y sobre las cortes del estado que involucren casos de leyes federales. [5]

En general, la Corte Suprema se compone de nueve jueces. En cada caso, cada juez tiene un solo voto. En muchos casos las decisiones son unánimes, pero en otros es donde se facilita identificar las diferentes creencias ideológicas. De aquí sale la categorización de los jueces como conservadores, moderados o liberales. Es por esto que surge la escala conocida como la Escala Martin-Quinn (o Escala MQ). [2]

La Escala MQ es un método desarrollado por Andrew D. Martin y Kevin M. Quinn que estima la ideología de la Corte Suprema. El objetivo principal de este método es permitirnos comprender la política de la Corte. El método evalúa las combinaciones de los votos de cada juez y como esto cambia con el tiempo. Cada juez recibe una puntuación en una escala de una dimensión que va desde liberal hasta conservador. Los valores negativos representan jueces liberales y los positivos representan conservadores. Estas puntuaciones pueden cambiar con el tiempo si el juez cambia su manera de votar. Las puntuaciones están dadas a partir de octubre del 1937 hasta octubre 2012.

Las puntuaciones que caen en el medio del espectro son las más importantes. Aquel juez que no es ni conservador, ni liberal. Su importancia se debe a que en una decisión 5-4, es éste juez quien tiene el voto decisivo.

Se dice que una coalición es minimal si la coalición es ganadora, pero no sería ganadora si le faltara un jugador. Según Steven J. Brams, en su artículo *“Coalition Formation on the U.S. Supreme Court: 1969-2009”*, las coaliciones que se pueden generar en base a la Escala MQ hacen una labor deficiente para predecir las coaliciones minimales, o sea, las decisiones 5-4. [3] El objetivo de Brams en dicho artículo es aplicarle a la Corte Suprema un modelo llamado “Fallback Model”, el cual predice las coaliciones 5-4 que se debería formar en la Corte Suprema en distintos períodos.

Existen varias maneras, tales como las extensiones del Principio de Riker, que pueden predecir cual es la coalición minimal que debería ganar. [9] El problema está

en que algunas de estas maneras no toman en consideración algo que se sabe que en la política es de suma importancia: la ideología. El modelo más común de ideología política se basa en colocar políticos o partidos políticos en un continuo de una dimensión desde la izquierda, el más liberal, hasta la derecha, el más conservador. Robert Axelrod sugiere que para este tipo de continuo las coaliciones a formarse deben estar conectadas. Un serio problema con este tipo de modelo es que a menudo resulta muy difícil el reducir posiciones ideológicas complejas y colocarlas en un continuo de una sola dimensión. Por ejemplo, una persona puede ser liberal en problemas culturales, pero conservador en problemas sociales. La manera de resolver esto matemáticamente es trazando las posiciones ideológicas de cada sujeto o partido como puntos en un espacio, en donde cada coordenada representa un problema y la dimensión del espacio es la cantidad de problemas distintos a estudiarse. Se utiliza la Distancia Euclidiana para medir la proximidad ideológica relativa entre cada uno de los políticos o partidos políticos que se están estudiando. Las coaliciones que se deberían formar son entre sujetos o partidos cuya proximidad ideológica relativa es la más pequeña. [9]

Pensamos que la deficiencia de la Escala MQ, a la cual Brams hace referencia, se debe a que esta escala trabaja en una sola dimensión. En este trabajo proponemos crear un modelo de más de una dimensión. Estudiaremos las variables que abarcan todos los casos. Para esto utilizamos una base de datos en la cual se encuentran todos los casos categorizados por temas y se muestra explícitamente si la decisión de cada juez fue liberal, conservadora o neutral.

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo General

- El objetivo general de esta investigación es crear un sistema más eficiente que la Escala MQ para poder predecir coaliciones 5-4 en la Corte Suprema.

1.2.2 Objetivos Específicos

- Analizar todos los casos decididos por la Corte de los años 2006-2009 compuesta por: John Paul Stevens, Samuel Alito, Antonin Scalia, Clarence Thomas, Anthony Kennedy, David Souter, Ruth Ginsburg, Stephen Breyer y John Roberts. La razón por la cual escogemos esta corte es porque fue la misma que utilizó Brams para aplicarle el “Fallback Model” en la primera parte de su artículo.
- Clasificar todos estos casos en distintas categorías. En esta investigación le llamamos variables a estas categorías.
- Crear un modelo de n dimensiones que nos permita hacer mejores predicciones acerca de las coaliciones que se pueden formar en los distintos casos de esta corte.
- Comparar estos resultados con lo que realmente surgió.
- Analizar los casos de la corte actual compuesta por los jueces: Samuel Alito, Antonin Scalia, Clarence Thomas, Anthony Kennedy, Ruth Ginsburg, Stephen Breyer, Sonia Sotomayor, Elena Kagan y John Roberts. De la misma manera

que con la corte anterior, creamos un modelo que nos ayudará a predecir las coaliciones minimales que predominarán en dicha corte.

Capítulo 2

Revisión de Literatura

2.1 La Corte Suprema de los Estados Unidos

La Corte Suprema de los Estados Unidos es la cabeza del poder judicial y el tribunal más alto en los Estados Unidos. Tiene jurisdicción de apelación final por encima de todas las cortes federales y sobre las cortes del estado que involucren casos de leyes federales. Se entiende que la Corte Suprema no es solamente la corte de última instancia, sino un lugar al cual ir para obtener una solución a un caso o controversia judicial. El secreto del poder de la corte es la revisión judicial, lo que significa que los jueces siempre tienen la última palabra. [5]

La Corte es a la vez un edificio y un grupo de personas. La Constitución no especifica cuantas personas debería componer este grupo. Cuando inicialmente se organizó la Corte, no se consideró el hecho de que algunos casos pueden terminar empates. Así que en el año 1789 el Primer Congreso fijó el número de jueces a seis. Este número fue cambiando a través de los años hasta que en el año 1869 se fijó que el

número de jueces sería de nueve. La Corte actual consiste del juez presidente “*Chief Justice*” y ocho jueces asociados “*Associate Justices*”. Es el Presidente de los Estados Unidos quien tiene el poder de nominar a los jueces, luego la designación se hace en base al consejo y el consentimiento del Senado.

Una vez son seleccionados, los jueces tienen permanencia de por vida a menos que renuncien a su puesto, se retiren, o los residencien por alguna acusación. Hasta el momento ningún juez ha sido removido de su cargo, aunque muchos han renunciado o se han retirado.

A continuación una breve biografía de cada uno de los jueces estudiados en esta investigación [5]:

Tabla 2.1 Datos de los jueces a estudiarse


Nombre	Nacimiento	Nombrado por:	Periodo de Servicio	Posiciones Previas
 <p>John G. Roberts Jr. Juez Presidente</p>	<p>Enero 27, 1955 Buffalo, NY</p>	<p>George W. Bush</p>	<p>Septiembre 29, 2005 – Presente</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Corte de Apelaciones para el Circuito de DC (2003-2005) • Práctica privada (1993-2003) • Diputado Principal Procurador General (1989-1993) • Práctica privada (1986 -1989) • Abogado Adjunto al Presidente (1982-1986) • Asistente Especial del Fiscal General (1981-1982)

Tabla 2.1 Continuación




Nombre	Nacimiento	Nombrado por:	Periodo de Servicio	Posiciones Previas
 Antonin Scalia	Marzo 11, 1936 Trenton, NJ	Ronald Reagan	Septiembre 26, 1986 – Presente	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del DC (1982-1986) • Profesor, Universidad de Chicago (1977-1982) • Fiscal General Adjunto (1974-1977) • Profesor, Universidad de Virginia (1967-1971) • Práctica privada (1961-1967)
 Anthony Kennedy	Julio 23, 1936 Sacramento, California	Ronald Reagan	Febrero 18, 1988 – Presente	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del Noveno Circuito (1975-1988) • Profesor, Universidad del Pacífico (1965-1988) • Práctica privada (1963-1975)
 Clarence Thomas	Junio 23, 1948 Pin Point, Georgia	George H. W. Bush	Octubre 23, 1991 – Presente	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del DC (1990-1991) • Presidente, Comisión de Igualdad de Oportunidades (1982-1990) • Asistente legislativo para el senador de Missouri John Danforth (1979-1981) • Empleado, Monsanto Company Inc. (1977 - 1979) • Fiscal General Adjunto en Missouri (1974-1977)

Tabla 2.1 Continuación




Nombre	Nacimiento	Nombrado por:	Periodo de Servicio	Posiciones Previas
 <p>Ruth Bader Ginsburg</p>	<p>Marzo 15, 1933 Nueva York, NY</p>	<p>Bill Clinton</p>	<p>Agosto 10, 1993 – Presente</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del DC (1980-1993) • Consejera General, “<i>American Civil Liberties Union</i>” (1973-1980), • Profesora, Escuela de Derecho de Columbia (1972-1980) • Profesora, Universidad de Rutgers (1963 - 1972)
 <p>Stephen Breyer</p>	<p>Agosto 15, 1938 San Francisco, California</p>	<p>Bill Clinton</p>	<p>Agosto 3, 1994 – Presente</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Juez Presidente, Corte de Apelaciones para el Primer Circuito (1990-1994) • Juez de Circuito del Tribunal de Apelaciones del Primer Circuito (1980-1990) • Profesor, Harvard (1967-1994)
 <p>Samuel A. Alito Jr.</p>	<p>Abril 1, 1950 Trenton, NJ</p>	<p>George W. Bush</p>	<p>Enero 31, 2006 – Presente</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del 3er Circuito (1990-2006) • Fiscal, Distrito de NJ (1987-1990) • Fiscal General Adjunto, Departamento de Justicia de los Estados Unidos (1985 -1987) • Asistente del Procurador General (1981-1985) • Fiscal Asistente de EE.UU. Distrito de NJ (1977-1981)

Tabla 2.1 Continuación





Nombre	Nacimiento	Nombrado por:	Periodo de Servicio	Posiciones Previas
 Sonia Sotomayor	Junio 25, 1954 Nueva York, NY	Barack Obama	Agosto 8, 2009 – Presente	<ul style="list-style-type: none"> • Juez de Circuito, Tribunal de Apelaciones del Segundo Circuito (1998-2009) • Juez de Distrito, Tribunal de Distrito para el Distrito Sur de Nueva York (1992-1998), • Práctica privada (1984-1992) • Asistente Fiscal de Distrito, Condado de Nueva York, Nueva York (1979-1984)
 Elena Kagan	Abril 28, 1960 Nueva York, NY	Barack Obama	Agosto 7, 2010 – Presente	<ul style="list-style-type: none"> • Procuradora General de los Estados Unidos (2009-2010), • Decana, Universidad de Harvard (2003-2009) • Profesora, Universidad de Harvard • Abogada asociada de la Casa Blanca. • Profesora, Universidad de Chicago
 John Paul Stevens	Abril 20, 1920 Chicago, Illinois	Gerald Ford	Diciembre 19, 1975 – Junio 29, 2010	Retirado de la Corte Suprema

Tabla 2.1 Continuación

Nombre	Nacimiento	Nombrado por:	Periodo de Servicio	Posiciones Previas
 David H. Souter	Septiembre 17, 1939 Melrose, Massachusetts	George H. W. Bush	Octubre 9, 1990 – Junio 29, 2009	Retirado de la Corte Suprema

En los Estados Unidos hay muchas cortes federales, pero hay solamente una Corte Suprema federal. Si una persona no está satisfecha con los resultados de su juicio en los tribunales de distrito federal entonces puede apelar su caso al tribunal federal de apelaciones apropiada de su distrito judicial. Si a la persona aún no le gusta los resultados obtenidos el único lugar a donde ir a partir de ahí es a la Corte Suprema (de cumplirse con los criterios procesales establecidos). Antes de que la Corte Suprema acepte evaluar un caso, dicho caso tiene que cumplir con un número de requisitos. La Corte recibe aproximadamente 10,000 peticiones al año pero solamente se aceptan de 75 a 80 casos [5].

A continuación un mapa hacia la Corte Suprema [8]:

2.2 Teoría de Juegos: Coaliciones entre Jugadores, [9] y [10]

La teoría de juegos es el análisis lógico de situaciones de conflictos y cooperación. Un juego se define como una situación en donde hay al menos dos jugadores (pueden ser individuos o entidades) y cada uno de ellos tiene un número de posibles estrategias las cuales determinan el resultado del juego. Así que, de una manera más general, la teoría de juegos es el estudio de cómo los jugadores deberían jugar de manera racional. Cada jugador juega una estrategia para generar la mayor ganancia posible. Esta teoría lleva este nombre porque abstrae y generaliza el estudio de los “juegos tradicionales” (como ajedrez, póker... etc.).

En la vida real, cualquier “juego” es sumamente complejo y es muy difícil o prácticamente imposible delinear todas las posibles estrategias de un jugador. Así que lo más que se puede hacer es construir un juego simple que sirva de modelo y refleje los aspectos más importantes de la vida real.

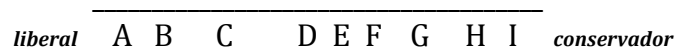
Los juegos más importantes involucran más de dos jugadores. En este tipo de juegos, por lo general, siempre va a haber comunicación y de manera consecuente se pueden formar coaliciones entre los jugadores. De aquí surge una área dentro de la teoría de juegos llamada teoría de coaliciones en donde la gran pregunta es: ¿cuáles coaliciones se deberían formar?

Se dice que una coalición es minimal si la coalición es ganadora, pero no sería ganadora si le faltara un jugador. Precisamente por su definición, las coaliciones minimales son las coaliciones de mayor interés en el área de la teoría de juegos. Hay varios métodos que predicen la coalición minimal que debería ganar. El problema está

en que algunos de estos métodos no toman en consideración algo que es sumamente importante: la ideología de cada jugador.

El modelo más común de ideología política se basa en colocar a los jugadores en un continuo de una dimensión desde la izquierda, el más liberal, hasta la derecha, el más conservador. Un serio problema con este tipo de modelo es que a menudo resulta muy difícil el reducir posiciones ideológicas complejas y colocarlas en un continuo de una sola dimensión. Por ejemplo, una persona puede ser liberal en problemas culturales, pero conservador en problemas sociales. La manera de resolver esto matemáticamente es trazando las posiciones ideológicas de cada sujeto o partido como puntos en un espacio, en donde cada coordenada representa un problema y la dimensión del espacio es la cantidad de problemas distintos a estudiarse. Se utiliza la Distancia Euclidiana para medir la proximidad ideológica relativa entre cada uno de los políticos o partidos políticos que se están estudiando. Las coaliciones que se deberían formar son entre sujetos o partidos cuya proximidad ideológica relativa es la más pequeña.

Robert Axelrod, considerando modelos liberales/conservadores de una dimensión, sugiere que las coaliciones que se forman deben estar “conectadas” en el sentido que la coalición debe contener a todos los jugadores para algún intervalo. Las coaliciones de 5 personas para 9 jugadores (A, B, C, \dots, I) cuyos votos son equivalentes y están distribuidos en una escala de una dimensión de la siguiente manera



son:

$(A, B, C, D, E), (B, C, D, E, F), (C, D, E, F, G), (D, E, F, G, H), (E, F, G, H, I)$

Note que según Axelrod (A, C, D, E, F) no se debería formar ya que esta coalición no está conectada porque le faltaría al jugador B.

2.3 Escala Martin-Quinn (Según Brams [3] y Farnsworth [2])

La Escala Martin-Quinn es un método desarrollado por Andrew D. Martin y Kevin M. Quinn que estima la ideología de la Corte Suprema. El objetivo principal de este método es permitirnos comprender la política de la Corte. El método evalúa las combinaciones de los votos de cada juez y como esto cambia con el tiempo. Cada juez recibe una puntuación en una escala de una dimensión que va desde liberal hasta conservador. Los valores negativos representan jueces liberales y los positivos representan conservadores. Estas puntuaciones pueden cambiar con el tiempo si el juez cambia su manera de votar. Las puntuaciones están dadas a partir de octubre del 1937 hasta octubre 2012.

El método toma en consideración una sola cosa: el hecho de si el juez votó a favor o en contra. El método no presta atención acerca de qué trata el caso para el cual se está votando. De una manera clara, así es que funciona el método: En este caso vemos que los jueces A, B, C y D votaron a favor, y los jueces E, F, G, H e I votaron en contra, y así sucesivamente se analiza cada caso. El modelo estudia todos los casos y los patrones en la votación y luego se le asigna un número a cada juez.

La fórmula predice, basada en los números que se le inserte, que habrá un número de casos en los que los jueces votarán de cierta manera. Se nota que este

modelo en realidad no nos dice nada de las preferencias políticas de cada juez ni se pueden hacer predicciones para casos individuales.

Martin y Quinn se van un paso más hacia delante: ellos asumen que cada caso representa una decisión entre un voto liberal o un voto conservador y que cada juez vota de acuerdo a su preferencia liberal o conservadora. Luego asumen que los números producidos por su sistema empareja su preferencia política. El número que se produce por juez se llama su punto ideal.

Las puntuaciones que caen en el medio del espectro son las más importantes. Aquel juez que no es ni conservador, ni liberal. Su importancia se debe a que en una decisión 5-4, es éste juez quien tiene el voto decisivo.

2.4 “Fallback Model”

El “*Fallback Model*” es un modelo en el cual los jugadores buscan socios de coalición, descendiendo más y más en su ranking de preferencia hasta que alguna coalición mayoritaria, cuyos miembros se consideran mutuamente aceptables, se forme. Para poder aplicarle este modelo a un grupo de jugadores es necesario tener un ranking de preferencia el cual muestre el orden en el que cada jugador está de acuerdo con los demás jugadores. En ocasiones, este modelo predice la formación de más de una coalición. [4]

Una corte natural es un periodo en el cual no ocurren cambios de personal en la Corte Suprema. En el artículo “*Coalition Formation on the U.S. Supreme Court: 1969-2009*”, Steven Brams le aplicó el “*Fallback Model*” a siete cortes naturales distintas. [3]

Él cubre un lapso de cuarenta años, comenzando con la selección de Warren E. Burger como juez presidente en el año 1969 y terminando con el retiro de David Souter en el año 2009. En este artículo Brams dividió su análisis en dos partes. En la primera, él le aplicó el modelo a la corte natural del año 2005-2009. En la segunda parte, él le aplica el modelo a todas las cortes naturales desde el año 1969 hasta el 2005, las cuales resultaron ser seis cortes naturales. Por conveniencia, se excluyeron las cortes naturales que tuvieron una duración de menos de dos términos para asegurarse que existen suficientes casos para establecer un patrón de comportamiento regular.

En nuestro caso, solamente mostraremos los resultados de este modelo para la corte natural de los años 2005-2009 ya que son estos los resultados que compararemos con el modelo que deseamos crear.

Como se mencionó anteriormente, para aplicarle este modelo a un grupo de jugadores se necesita tener un ranking de preferencia. Brams obtuvo estos datos en los ejemplares del “*Harvard Law Review*” en donde anualmente se revelan los porcentos de concordancia de cada juez con cada uno de los otros jueces. Estos resultados no tienen nada que ver con la Escala MQ. A continuación ilustraremos la aplicación del modelo a la corte natural de los años 2005-2009.

Tabla 2.2: Puntuaciones MQ y ranking de cada juez con relación a los demás (Brams, 2011)

Juez	Puntuación MQ	Ranking del Socio de Coalición							
		Sc	R	A	K	So	B	G	St
Clarence Thomas (T)	2.68	Sc	R	A	K	So	B	G	St
Antonin Scalia (Sc)	1.63	T	R	A	K	So	B	G	St
Samuel Alito Jr. (A)	1.10	R	K	Sc	T	B	So	G	St
John G. Roberts Jr. (R)	1.01	A	Sc	K	T	So	B	G	St

Tabla 2.2: Continuación

Juez	Puntuación MQ	Ranking del Socio de Coalición								
		R	A	B	So	Sc	T	G	St	
Anthony M. Kennedy (K)	0.34	R	A	B	So	Sc	T	G	St	
Steven G. Breyer (B)	-0.79	So	G	St	K	R	A	Sc	T	
David H. Souter (So)	-0.92	G	B	St	K	R	A	Sc	T	
Ruth Bader Ginsburg (G)	-1.04	So	St	B	K	R	A	Sc	T	
John Paul Stevens (St)	-1.61	G	So	B	K	R	A	Sc	T	

En la tabla se muestran los nueve jueces de esta corte natural desde el más conservador (Thomas) hasta el más liberal (Stevens) de acuerdo a la Escala MQ.

Las sub-coaliciones que se van formando en cada nivel, hasta las dos coaliciones mayoritarias de cinco jueces que se formaron en el nivel 6 están presentadas en la Tabla 2.3. El proceso que produce estas coaliciones se desarrolla de la siguiente manera:

Tabla 2.3: Sub-coaliciones en cada nivel hasta las coaliciones “fallback” en el nivel 6 (Brams, 2011)

Nivel	Sub-Coaliciones y Coaliciones “Fallback”
1	(Scalia, Thomas); (Alito, Roberts); (Ginsburg, Souter)
2	(Roberts, Scalia); (Alito, Kennedy); (Breyer, Souter); (Ginsburg, Stevens)
3	(Alito, Scalia, Roberts); (Alito, Kennedy, Roberts); (Breyer, Ginsburg, Souter, Stevens)
4	(Alito, Roberts, Scalia, Thomas); (Breyer, Kennedy, Souter)
5	(Alito, Kennedy, Roberts, Scalia); (Kennedy, Roberts, Souter)
6	(Alito, Kennedy, Roberts, Scalia, Thomas); (Alito, Breyer, Kennedy, Roberts, Souter)
	Diámetro Minimal: (Breyer, Ginsburg, Kennedy, Souter, Stevens)

En la Tabla 2.2, considera la primera opción en el ranking de cada juez. Note que Thomas tiene a Scalia en la primera posición y Scalia tiene a Thomas en la primera posición también, así que ambos forman una sub-coalición en el primer nivel. Similarmente se forman las otras sub-coaliciones en este nivel.

Ahora considera la primera y la segunda opción en el ranking de cada juez. Note que Ginsburg tiene a Stevens en segunda posición y Stevens tiene a Ginsburg en primera posición, así que ellos se convierten en una sub-coalición en el segundo nivel. Similarmente se forman las otras sub-coaliciones en este nivel. El proceso sigue sucesivamente hasta llegar a una coalición mayoritaria (de al menos 5 miembros). En este caso surgieron dos coaliciones mayoritarias en el sexto nivel.

Para probar la validez de la Escala MQ como un predictor de coaliciones, Brams calculó la coalición de cinco personas con el diámetro minimal (esto es, la coalición que minimiza la distancia entre los miembros de los extremos) el cual necesariamente comprende cinco jueces ideológicamente adyacentes. Esta coalición resultó ser la que aparece en la última fila de la Tabla 2.3.

Brams argumenta, basándose en estadísticas del *"Harvard Law Review"*, que esta coalición liberal que estima la Escala MQ se formó menos veces que la coalición conservadora que surge del *"Fallback Model"*. Para la corte natural que se está estudiando las estadísticas del *"Harvard Law Review"* dice que de 71 casos 5-4, la coalición liberal se formó 15 veces (21.1%). En cambio, la coalición conservadora se formó 35 veces (49.3%). Menos veces se formó la otra coalición que predijo el *"Fallback Model"*: (Alito, Roberts, Kennedy, Breyer, Souter). Esta coalición se formó dos veces (2.8%).

Brams termina concluyendo que ni la coalición liberal establecida por el diámetro minimal, ni la segunda coalición predicha por el *“Fallback Model”* son buenos predictores de decisiones 5-4 de la Corte Suprema. En cambio, la otra decisión predicha por el modelo si es un buen predictor.

Se observa que Alito, Kennedy y Roberts son los tres miembros en común en la dos coaliciones del nivel 6. Ahora, como Kennedy (el más liberal de los conservadores) prefiere a Roberts y Alito antes que Breyer y Souter, y a Scalia y a Thomas antes que Ginsburg y Stevens (Ver Tabla 2.2), entonces el *“Fallback Model”* predice que Kennedy se irá más por el lado conservador. Brams termina concluyendo su artículo con que el *“Fallback Model”* provee un retrato dinámico y realístico de la Corte Suprema durante el periodo estudiado.

2.5 Base de Datos

2.5.1 Trasfondo [7]

Kevin O’Connor se unió a Scott Leonard para construir una plataforma llamada *“FindTheBest”*. Ellos contrataron a un pequeño grupo de expertos en bases de datos y construyeron la página findthebest.com. Su meta era presentarle al público una página organizada en donde las personas pueden hacer búsquedas eficientes relacionadas a distintos temas. Con el tiempo esta página se expandió para incluir *FindtheData*, *FindTheCompany* y *FindTheCoupons*.

FindTheData es un motor de comparación de data, la cual organiza la información para la mejor comprensión del público. *FindTheData* obtiene su

información de estos tres recursos: bases de datos públicas, fuentes primarias y fuentes especializadas.

Utilizando la base de datos de la Corte Suprema de los Estados Unidos, FindTheData organizó todos los casos desde que Fred M. Vinson fue juez presidente hasta la corte natural actual. En cada caso aparece toda la información general del caso, pero lo más importante es que en cada caso aparece la clasificación de los votos de cada uno de los jueces como liberales o conservadores. En la misma página hay una guía que explica la clasificación de los distintos casos y luego en que se basan por categoría para clasificar los votos como liberales o conservadores.

2.5.2 Categorías [6]

La siguiente lista muestra las 14 categorías que se utilizaron para clasificar cada uno de los casos:

1. Fiscales
2. Actividad Económica
3. Primera Enmienda
4. Derechos Civiles
5. Procedimiento Penal
6. Proceso Legal
7. Impuestos Federales
8. Federalismo
9. Relaciones Interestatales
10. Poder Judicial
11. Privacidad

12. Acción Privada

13. Uniones

14. Misceláneos

2.5.3 Clasificación de los votos [6]

El siguiente esquema muestra la “dirección” ideológica que se utilizó para clasificar los votos entre liberales, conservadores o no-especificable:

- ❖ En el caso de que el voto se categorice como no-especificable es porque el caso no se puede clasificar como liberal o conservador o porque no existe una convención de cual es el lado liberal o conservador.
- ❖ Clasificación de casos como liberales:
 - En los casos categorizados como procedimiento penal, derechos civiles, primera enmienda, proceso legal, privacidad y fiscales, un voto liberal es:
 - ✓ Pro-persona acusada o condenada por el delito, o negado un juicio con jurado
 - ✓ Pro-libertades civiles o reclamante de los derechos civiles, en particular aquellos que practican derechos civiles menos protegidos (por ejemplo, la homosexualidad)
 - ✓ Pro-infantil o juvenil
 - ✓ Pro-indigentes
 - ✓ Pro-Indio
 - ✓ Pro- acción afirmativa
 - ✓ Pro-neutralidad en casos de cláusulas de establecimiento
 - ✓ Pro-mujer en un aborto

- ✓ “Pro-underdog”
 - ✓ Anti-esclavitud
 - ✓ Incorporación de territorios extranjeros
 - ✓ Anti-gobierno en el marco del proceso legal
 - ✓ Violación del proceso legal mediante el ejercicio de la jurisdicción sobre los no residentes
 - ✓ Pro-abogado
 - ✓ Pro-rendición de cuentas y/o anti-corrupción en los gastos de campaña
 - ✓ Pro-privacidad vis-a-vis la Primera Enmienda en donde la privacidad invadida es la de incompetentes mentales
 - ✓ Pro-divulgación en temas de libertad de la información a excepción de los registros de empleo y el estudiante
- En los casos categorizados como uniones y actividad económica, un voto liberal es:
 - ✓ Pro-unión, excepto en la unión liberal antimonopolio donde es pro-competencia
 - ✓ Anti-negocios
 - ✓ Anti-empleador
 - ✓ Pro-competencia
 - ✓ Pro-liability
 - ✓ Pro-persona lesionada
 - ✓ Pro-indigentes

- ✓ Pro-pequeña empresa vis-a-vis grandes empresas
- ✓ Pro-state/anti-negocios en casos de impuestos estatales
- ✓ Pro-deudor
- ✓ Pro-queiebra
- ✓ Pro-Indio
- ✓ Protección pro-ambiental
- ✓ Pro-económico “underdog”
- ✓ Pro-consumidor
- ✓ Pro-responsabilidad en la corrupción gubernamental
- ✓ Concesionario pro-originales
- ✓ Miembro o empleado anti-unión vis-a-vis unión
- ✓ Anti-unión en unión antimonopolio
- ✓ Anti-unión en unión o tienda cerrada
- ✓ Pro-trial en el arbitraje
- En los casos categorizados como poder judicial, un voto liberal es:
 - ✓ Pro-ejercicio del poder judicial
 - ✓ Pro-activismo judicial
 - ✓ Opinión Pro-judicial de los actos administrativos
- En los casos categorizados como federalismo, un voto liberal es:
 - ✓ Poder pro-federal
 - ✓ Poder pro-ejecutivo en disputas ejecutivos/congreso
 - ✓ Anti-estado
- En los casos categorizados como impuestos federales, un voto liberal es:

✓ Pro-Estados Unidos

- En los casos categorizados como relaciones interestatales, misceláneos y acción privada, los votos son clasificados como no-especificables.

Capítulo 3

Metodología

En su artículo, Steven Brams le aplicó el “Fallback Model” a 7 cortes naturales desde el año 1969 hasta el año 2009. [3] En esta investigación nosotros seleccionamos la corte natural de los años 2006-2009 para aplicarle el modelo liberal-conservador de n-dimensiones y así poder comparar nuestros resultados con los de Brams. Luego, aplicamos el modelo nuevamente a la corte natural actual para crear un modelo que sirva de proyección sobre coaliciones futuras.

3.1 Corte Natural (2006-2009)

La corte natural del 2006-2009 está compuesta por: Clarence Thomas, Antonin Scalia, Samuel Alito, John Roberts, Anthony Kennedy, Steven Breyer, David Souter, Ruth Ginsburg y John Paul Stevens.

Para crear el modelo, analizamos todos los casos en donde estos jueces trabajaron juntos. El periodo en el cual los miembros de este grupo trabajaron juntos es desde la llegada del último integrante en enero 31, 2006 (Samuel Alito) hasta la salida del primer integrante en junio 29, 2009 (David Souter). Según nuestra base de datos, hay 292 casos [6] (ver Apéndice A).

Nuestro objetivo es crear un modelo global y un modelo por cada variable. Las variables que seleccionamos son las mismas categorías que utilizaron en la base de datos documentada anteriormente para clasificar los casos.

Las variables que aparecieron en los casos a estudiarse son las siguientes:

- Actividad económica
- Primera Enmienda
- Derechos civiles
- Procedimiento penal
- Federalismo
- Poder judicial
- Proceso legal
- Privacidad
- Fiscales

3.1.1 Procedimiento para crear los modelos

- ✓ Para crear la escala, descartamos todos los casos que sean no-especificables y los casos 9-0, 8-0 y 7-0 ya que estos casos no nos dicen nada acerca de la

distribución liberal-conservadora de cada juez. Luego de eliminar estos casos del análisis nos quedaron 174 casos.

- ✓ Dividimos los casos por variables, luego analizamos los votos de cada uno de los jueces. Si el voto fue liberal, le asignamos un -1 a ese juez por ese caso. Si el voto fue conservador, le asignamos un +1 y si el voto fue neutral o no votó le asignamos un 0 (ver Apéndice B).
- ✓ Para cada uno de los jueces, sumamos las puntuaciones que se obtuvieron por variable y también la puntuación que se obtuvo en total.
- ✓ Dividimos cada una de esas puntuaciones por el número de casos por variable para normalizar las puntuaciones.
- ✓ Creamos una escala de una dimensión para cada una de las variables y analizamos las posiciones de los jueces en cada una de esas variables.
- ✓ Observamos por variable las 5 personas más conservadoras y las 5 personas más liberales.
- ✓ Buscamos las coaliciones de 5 personas que en la escala se encontraban adyacentes y hallamos las desviaciones estándar de cada una de estas.
- ✓ Hicimos nuestros estimados de cuales coaliciones se deberían formar por variable según las desviaciones estándares obtenidas.
- ✓ Para nuestro análisis global, representamos a cada juez como un vector en el espacio, en donde cada componente representa la puntuación obtenida por cada variable distinta. En este caso tuvimos 9 vectores (9 jueces) en un espacio de 9 dimensiones (9 variables).
- ✓ Obtuvimos las distancias Euclidianas entre cada par de jueces.

- ✓ Creamos una tabla en donde en la primera fila de cada columna colocamos el nombre de uno de los jueces. Luego, en cada columna colocamos en orden descendiente cada uno de los otros jueces de acuerdo a las distancias Euclidianas que tenían del juez en la primera fila. En base a esto, creamos un modelo global que predice las coaliciones que se deberían formar de manera general.
- ✓ Comparamos nuestras predicciones con la data real.

3.2 Corte Natural (2010-2013)

La corte natural del 2010-2013 está compuesta por: Clarence Thomas, Antonin Scalia, Samuel Alito, John Roberts, Anthony Kennedy, Steven Breyer, Sonia Sotomayor, Ruth Ginsburg y Elena Kagan.

Para crear el modelo, necesitamos analizar todos los casos en donde estos jueces trabajaron juntos. El periodo en el cual los miembros de este grupo trabajaron juntos es desde la llegada del último integrante en agosto 7, 2010 (Elena Kagan). Según nuestra base de datos, hay 162 casos [6] (ver Apéndice D).

Las variables que aparecieron en estos casos son las siguientes:

- Actividad económica
- Procedimiento penal
- Federalismo
- Primera Enmienda
- Privacidad
- Derechos civiles

- Uniones
- Poder judicial
- Proceso legal
- Impuestos federales

Para crear el modelo global y los modelos por variables, seguimos el mismo procedimiento descrito anteriormente (ver los Apéndices E y F).

Capítulo 4

Resultados

4.1 Corte Natural (2006-2009)

En el Apéndice B aparecen las tabulaciones de los votos para cada uno de los jueces de esta corte. En el Apéndice C se muestran las puntuaciones que obtuvimos para cada uno de los jueces por variables. Al final de ese apéndice mostramos una tabla en donde están las puntuaciones de todos los jueces por variables ya normalizadas.

Se descartó el análisis individual (no global) de las variables “Privacidad” y “Fiscales” ya que para estas variables sólo hubo un caso a estudiarse y a partir de ahí no se puede crear un modelo que predice las coaliciones que pueden surgir en esas variables.

4.1.1 Análisis por Variable

Para éste análisis utilizamos una medida de dispersión: la desviación estándar.

Definición 4.1: Desviación Estándar [12]

La desviación estándar (σ) es una medida de dispersión que muestra cuanta variación o dispersión del promedio hay. Ésta se calcula utilizando la siguiente fórmula:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n - 1}}$$

en donde $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ son los datos, n es la cantidad de datos y \bar{x} es el promedio de los datos.

Sabemos que como en la Corte Suprema hay 9 jueces y nosotros queremos analizar las coaliciones de 5 personas, entonces debemos mirar las coaliciones “conectadas” que nos describe Robert Axelrod. [9] En este caso hay 5 coaliciones “conectadas”. En los resultados se muestran las desviaciones estándar de estas 5 coaliciones para cada una de las variables. Teóricamente la desviación estándar en cada coalición representa que tan lejos del promedio están cada uno de los jueces. Esto demuestra que tan sólida es esta coalición. Una desviación estándar baja indica que la data tiende a estar cerca del promedio y una alta desviación estándar indica que la data está distribuida en un amplio rango de valores. Así que nuestro enfoque va a estar en las dos coaliciones “conectadas” cuyas desviaciones sean las menores.

Para cada variable se presenta una gráfica de una dimensión en donde se puede ver claramente las coaliciones liberales y conservadoras más fuertes y quién es el juez determinante en cada coalición. Éste juez representa el juez que más aparece en las coaliciones 5-4 ganadoras. Como parte del análisis observamos las desviaciones estándar más pequeñas por cada variable. No se puede hacer ninguna predicción en el

caso de que la desviación estándar más pequeña sea una de las que está en las tres posiciones del medio, ya que decir que esa sea la coalición que se va a formar implica que los cinco jueces que se van a unir son los jueces del medio en contra de los otros cuatro que quedan en extremos opuestos. A continuación cuatro postulados obtenidos por nuestro análisis:

Postulado 4.1 Si las desviaciones estándar más pequeñas son las dos más liberales o más conservadoras, entonces predecimos que la coalición que se va a formar es la de ese extremo.

Postulado 4.2 Si las dos desviaciones estándar más pequeñas están en lados opuestos del espectro, entonces la coalición dominante sería aquella cuya desviación es más pequeña y la segunda coalición con más frecuencia sería la que tiene la segunda desviación más pequeña.

Postulado 4.3 Si la desviación estándar más pequeña no se encuentra en ninguno de los extremos del espectro, entonces nuestro modelo no puede hacer predicciones para esa variable.

Postulado 4.4 El juez determinante es aquel que queda exactamente en el centro del espectro.

En la Tabla 4.1 se muestran las puntuaciones normalizadas de cada juez por variable y las desviaciones estándar de las cinco posibles coaliciones “conectadas” en cada una de las escalas partiendo de la más liberal a la más conservadora.

Tabla 4.1: Resultados Corte Natural 2006-2009

	Actividad Económica	Primera Enmienda	Derechos Civiles	Procedimiento Penal	Federalismo	Poder Judicial	Proceso Legal
Kennedy (K)	0.57	0.78	0.06	0.33	-0.2	0.14	0
Scalia (Sc)	0.54	0.78	0.63	0.48	0	0.76	1
Thomas (T)	0.43	0.78	0.94	0.7	-0.1	0.9	1
Souter (So)	-0.14	-0.33	-0.69	-0.54	-0.2	-0.43	-0.5
Stevens (St)	-0.54	-0.33	-0.75	-0.7	0	-0.81	-0.5
Roberts (R)	0.49	0.67	0.31	0.59	-0.6	0.67	0.5
Ginsburg (G)	-0.49	-0.56	-0.88	-0.51	0.2	-0.52	-0.5
Alito (A)	0.57	0.56	0.25	0.8	-0.6	0.33	0.75
Breyer (B)	-0.06	-0.11	-0.59	-0.41	-0.2	-0.62	-1
Desviación Estándar							
Más Liberal	0.39	0.43	<i>0.37</i>	<i>0.40</i>	0.22	<i>0.36</i>	<i>0.35</i>
	0.41	0.49	0.46	0.49	0.19	0.43	0.45
	0.32	0.50	0.47	0.52	<i>0.09</i>	0.51	0.57
	<i>0.26[‡]</i>	<i>0.37</i>	0.45	0.44	<i>0.10</i>	0.48	0.60
Más Conservador	<i>0.06[§]</i>	<i>0.10</i>	<i>0.35</i>	<i>0.18</i>	0.15	<i>0.32</i>	<i>0.42</i>

[‡] Los valores que aparecen en negrilla e itálico representan la segunda desviación estándar más pequeña en esa variable.

[§] Los valores que aparecen en negrilla representan la desviación estándar más pequeña en esa variable.

4.1.1 (a) Actividad Económica

Figura 4.1: Corte Natural 2006-2009 – Actividad Económica

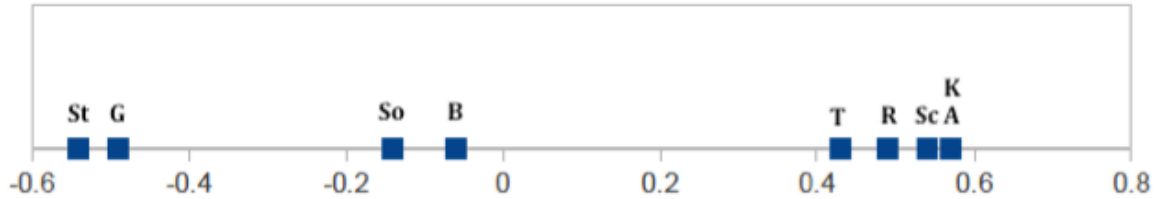


Tabla 4.2 Desviaciones estándar para la variable “Actividad Económica”

<i>Más Liberal</i>	0.39
	0.41
	0.32
	0.26
<i>Más Conservador</i>	0.06

Para esta variable notamos que las dos desviaciones estándar más pequeñas son las dos del extremo conservador. Así que, por el Postulado 4.1, predecimos que la coalición (*Kennedy, Alito, Scalia, Roberts, Thomas*) será la coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Thomas.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 13 decisiones 5-4 en donde la coalición (*Kennedy, Alito, Scalia, Roberts, Thomas*) tuvo una frecuencia de 6 (46.15%) y las otras coaliciones que se formaron tuvieron frecuencia 1 (7.69%).

Tabla 4.3: Data real para la variable “Actividad Económica”

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	6	46.15
(Alito, Ginsburg, Thomas, Kennedy, Scalia)	1	7.69
(Alito, Roberts, Breyer, Souter, Kennedy)	1	7.69
(Alito, Roberts, Ginsburg, Thomas, Scalia)	1	7.69
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	1	7.69
(Breyer, Ginsburg, Thomas, Souter, Stevens)	1	7.69
(Roberts, Breyer, Thomas, Kennedy, Scalia)	1	7.69
(Roberts, Thomas, Souter, Kennedy, Scalia)	1	7.69
	13	100

Para esta variable el juez determinante fue Thomas. Se observa en la Tabla 4.3 que él fue el juez que más apareció en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.4: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Actividad Económica”

Juez	Frecuencia	%
Alito	9	69.23
Breyer	4	30.77
Ginsburg	4	30.77
Kennedy	11	84.62
Roberts	10	76.92
Scalia	10	76.92
Souter	4	30.77
Stevens	2	15.38
Thomas	11	84.62

4.1.1 (b) Primera Enmienda

Figura 4.2: Corte Natural 2006-2009 – Primera Enmienda

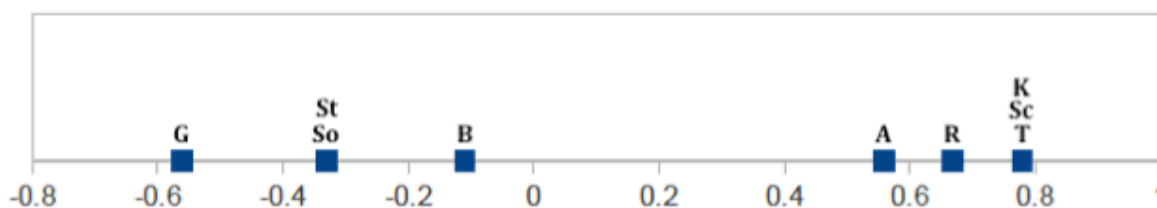


Tabla 4.5 Desviaciones estándar para la variable “Primera Enmienda”

<i>Más Liberal</i>	0.43
	0.49
	0.50
	0.37
<i>Más Conservador</i>	0.10

Para esta variable notamos que las dos desviaciones estándar más pequeñas son las dos del extremo conservador. Así que, por el Postulado 4.1, predecimos que la coalición (*Kennedy, Scalia, Thomas, Roberts, Alito*) será la coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Alito.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 5 decisiones 5-4 en donde la coalición (*Kennedy, Scalia, Thomas, Roberts, Alito*) tuvo una frecuencia de 4 (80%) y la otra coalición que se formó tuvo frecuencia 1 (20%).

Tabla 4.6: Data real para la variable “Primera Enmienda”

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	4	80
(Thomas, Souter, Kennedy, Scalia, Stevens)	1	20

Para esta variable el juez determinante fue Alito. Se observa en la Tabla 4.5 que él fue el segundo juez que más apareció en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.7: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Primera Enmienda”

Juez	Frecuencia	%
Alito	4	80
Breyer	0	0
Ginsburg	0	0
Kennedy	5	100
Roberts	4	80
Scalia	5	100
Souter	1	20
Stevens	1	20
Thomas	5	100

4.1.1 (c) Derechos Civiles

Figura 4.3: Corte Natural 2006-2009 – Derechos Civiles

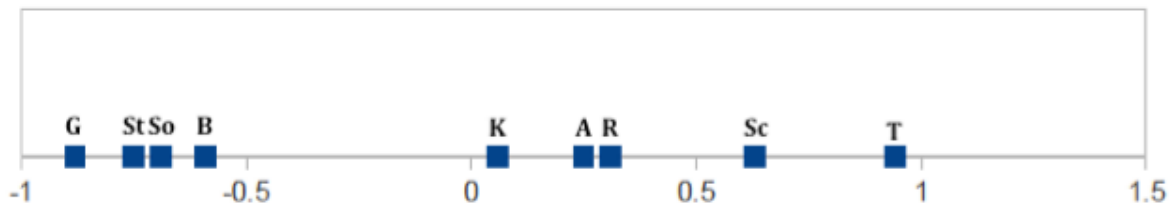


Tabla 4.8 Desviaciones estándar para la variable “Derechos Civiles”

Más Liberal	0.37
	0.46
	0.47
	0.45
Más Conservador	0.35

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante es: (Thomas, Scalia, Roberts, Alito, Kennedy). La segunda desviación

estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que la coalición (*Ginsburg, Stevens, Souter, Breyer, Kennedy*) será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Kennedy.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 12 decisiones 5-4 en donde la coalición (*Thomas, Scalia, Roberts, Alito, Kennedy*) tuvo una frecuencia de 8 (66.67%) y la coalición (*Ginsburg, Stevens, Souter, Breyer, Kennedy*) tuvo frecuencia 3 (25%). Se formó una coalición adicional a estas que tuvo frecuencia 1 (8.33%).

Tabla 4.9: Data real para la variable “Derechos Civiles”

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	8	66.67
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	3	25.00
(Roberts, Breyer, Thomas, Souter, Stevens)	1	8.33
	12	100

Para esta variable el juez determinante fue Kennedy. Se observa en la Tabla 4.7 que él fue el juez que más apareció en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.10: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Derechos Civiles”

Juez	Frecuencia	%
Alito	8	66.67
Breyer	4	33.33
Ginsburg	3	25.00
Kennedy	11	91.67
Roberts	9	75.00
Scalia	8	66.67
Souter	4	33.33
Stevens	4	33.33
Thomas	9	75.00

4.1.1 (d) Procedimiento Penal

Figura 4.4: Corte Natural 2006-2009 – Procedimiento Penal

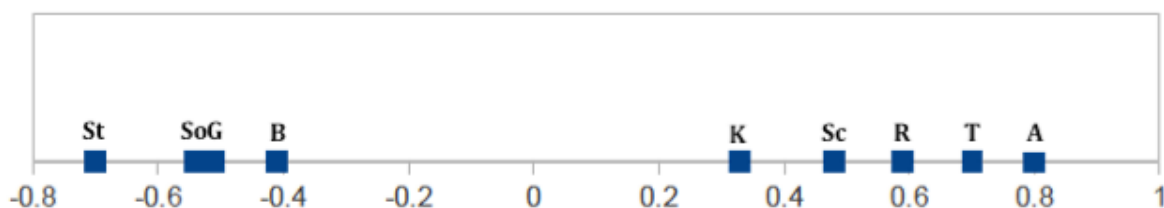


Tabla 4.11 Desviaciones estándar para la variable “Procedimiento Penal”

<i>Más Liberal</i>	0.40
	0.49
	0.52
	0.44
<i>Más Conservador</i>	0.18

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante es: (*Alito, Thomas, Roberts, Scalia, Kennedy*). La segunda desviación estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que la coalición (*Stevens, Souter, Ginsburg, Breyer, Kennedy*) será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Kennedy.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 30 decisiones 5-4 en donde la coalición (*Alito, Thomas, Roberts, Scalia, Kennedy*) tuvo una frecuencia de 13 (43.33%) y la coalición (*Stevens, Souter, Ginsburg, Breyer, Kennedy*) tuvo frecuencia 10

(33.33%). Se formaron varias coaliciones adicionales a estas que tuvieron frecuencia 1, 2 y 3.

Tabla 4.12: Data real para la variable "Procedimiento Penal"

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Breyer, Ginsburg, Kennedy, Stevens)	1	3.33
(Alito, Roberts, Breyer, Souter, Kennedy)	1	3.33
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	13	43.33
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	10	33.33
(Breyer, Ginsburg, Souter, Scalia, Stevens)	2	6.67
(Ginsburg, Thomas, Souter, Scalia, Stevens)	3	10.00
	30	100

Para esta variable el juez determinante fue Kennedy. Se observa en la Tabla 4.9 que él fue el juez que más apareció en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.13: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable "Procedimiento Penal"

Juez	Frecuencia	%
Alito	15	50.00
Breyer	14	46.67
Ginsburg	16	53.33
Kennedy	25	83.33
Roberts	14	46.67
Scalia	18	60.00
Souter	16	53.33
Stevens	16	53.33
Thomas	16	53.33

4.1.1 (e) Federalismo

Figura 4.5: Corte Natural 2006-2009 – Federalismo

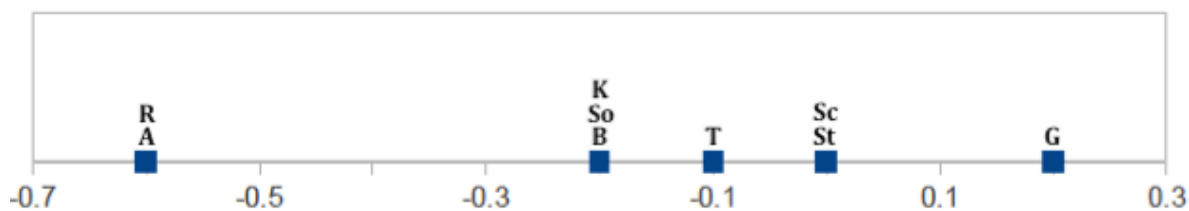


Tabla 4.14 Desviaciones estándar para la variable “Federalismo”

<i>Más Liberal</i>	0.22
	0.19
	0.09
	0.10
<i>Más Conservador</i>	0.15

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la que queda exactamente en el medio. Decir que los cinco jueces que se van a unir son los jueces del medio no tiene sentido porque esto implicaría que los otros cuatro (2 de cada extremo) se van a unir. Por lo tanto concluimos que, por el Postulado 4.3, nuestro modelo no puede hacer predicciones para esta variable.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 4 decisiones 5-4 en donde todas fueron distintas. Esto justifica el hecho de que nuestro modelo no halla podido predecir la coalición dominante.

Tabla 4.15: Data real para la variable “Federalismo”

Coalición	Frecuencia	%
(Ginsburg, Thomas, Souter, Kennedy, Scalia)	1	25
(Breyer, Ginsburg, Souter, Scalia, Stevens)	1	25
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	1	25
(Alito, Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy)	1	25

4.1.1 (f) Poder Judicial

Figura 4.6: Corte Natural 2006-2009 – Poder Judicial

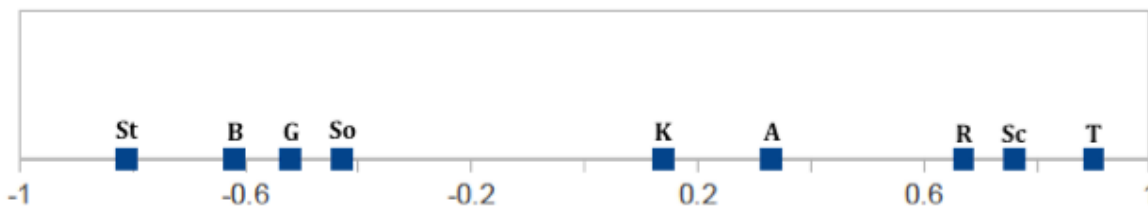


Tabla 4.16 Desviaciones estándar para la variable “Poder Judicial”

<i>Más Liberal</i>	0.36
	0.43
	0.51
	0.48
<i>Más Conservador</i>	0.32

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante es: *(Thomas, Scalia, Roberts, Alito, Kennedy)*. La segunda desviación estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que la coalición *(Stevens, Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy)* será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Kennedy.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 11 decisiones 5-4 en donde la coalición *(Thomas, Scalia, Roberts, Alito, Kennedy)* tuvo una frecuencia de 5 (45.45%) y la coalición *(Stevens, Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy)* tuvo frecuencia 3 (27.27%). Se formaron varias coaliciones adicionales a estas que tuvieron frecuencia 1.

Tabla 4.17: Data real para la variable “Poder Judicial”

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Breyer, Ginsburg, Kennedy, Stevens)	1	9.09
(Alito, Ginsburg, Thomas, Kennedy, Scalia)	1	9.09
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	5	45.45
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	3	27.27
(Roberts, Ginsburg, Thomas, Scalia, Stevens)	1	9.09
	11	100

Para esta variable el juez determinante fue Kennedy. Se observa en la Tabla 4.12 que él fue el juez que más apareció en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.18: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Poder Judicial”

Juez	Frecuencia	%
Alito	7	63.64
Breyer	4	36.36
Ginsburg	6	54.55
Kennedy	10	90.91
Roberts	6	54.55
Scalia	7	63.64
Souter	3	27.27
Stevens	5	45.45
Thomas	7	63.64

4.1.1 (g) Proceso Legal

Figura 4.7: Corte Natural 2006-2009 – Proceso Legal

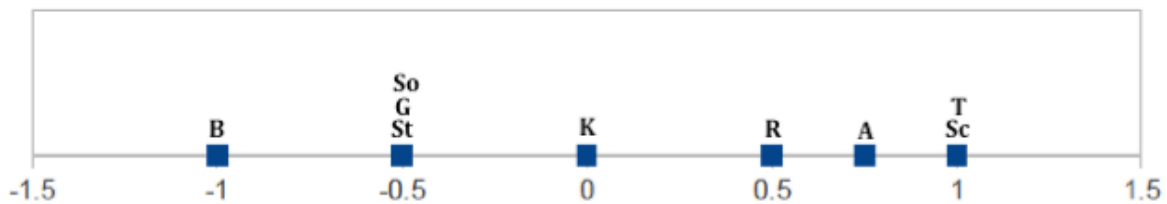


Tabla 4.19 Desviaciones estándar para la variable “Proceso Legal”

<i>Más Liberal</i>	0.35
	0.45
	0.57
	0.60
<i>Más Conservador</i>	0.42

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante es: (*Breyer, Souter, Ginsburg, Stevens, Kennedy*). La segunda desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que la coalición (*Thomas, Scalia, Alito, Roberts, Kennedy*) será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante fue Kennedy.

Al comparar los resultados de nuestro modelo con la data real notamos que en esta variable hubo 3 decisiones 5-4 en donde la coalición (*Breyer, Souter, Ginsburg, Stevens, Kennedy*) tuvo una frecuencia de 1 (33.33%). La coalición (*Thomas, Scalia, Alito, Roberts, Kennedy*) nunca se formó. Pero sí se formó la coalición (*Thomas, Scalia, Alito, Roberts, Souter*), lo que indica que nuestro modelo falló por un juez.

Tabla 4.20: Data real para la variable “Proceso Legal”

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Roberts, Thomas, Souter, Scalia)	1	33.33
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	1	33.33
(Roberts, Breyer, Ginsburg, Souter, Stevens)	1	33.33
	3	100

Para esta variable el juez determinante fue Kennedy. Notamos que según la data real Kennedy solamente aparece en una de tres coaliciones 5-4 ganadoras que hubo en la variable “Proceso Legal”.

Tabla 4.21: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora para la variable “Proceso Legal”

Juez	Frecuencia	%
Alito	1	33.33
Breyer	2	66.67
Ginsburg	2	66.67
Kennedy	1	33.33
Roberts	2	66.67
Scalia	1	33.33
Souter	3	100.00
Stevens	2	66.67
Thomas	1	33.33

4.1.2 Distancias Euclidianas

En el caso de que no sea posible determinar en que variable cae el caso o si queremos estudiar los casos de manera general, utilizamos las predicciones que surgen aquí.

Antes de discutir nuestros resultados, presentaremos una definición:

Definición 4.2: Distancia euclidiana en un espacio euclidiano n-dimensional [11]

Sean $a = (a_1, a_2, a_3, \dots, a_n)$ y $b = (b_1, b_2, b_3, \dots, b_n)$ dos puntos, entonces la distancia euclidiana entre a y b en un espacio euclidiano de n-dimensiones está definida por:

$$d_E(a, b) = \sqrt{(a_1 - b_1)^2 + (a_2 - b_2)^2 + \dots + (a_n - b_n)^2} = \left(\sum_{i=1}^n (a_i - b_i)^2 \right)^{\frac{1}{2}}$$

Ilustración del Procedimiento:

Para ilustrar como calculamos estas distancias utilizando la definición de distancias euclidianas, tomamos los resultados de Kennedy y Scalia.

Primero vemos los resultados de las puntuaciones por variables de estos jueces como puntos en donde cada componente representa la puntuación obtenida por cada variable. Los puntos que representan las puntuaciones de Kennedy y Scalia son los siguientes:

$$Kennedy = (0.57, 0.78, 0.06, 0.33, -0.20, 0.14, 0, 1, 1)$$

$$Scalia = (0.54, 0.78, 0.63, 0.48, 0, 0.76, 1, 1, 1)$$

$$\begin{aligned} & d_E(Kennedy, Scalia) \\ &= \sqrt{(0.57 - 0.54)^2 + (0.78 - 0.78)^2 + (0.06 - 0.63)^2 +} \\ & \quad (0.33 - 0.48)^2 + (-0.20 - 0)^2 + (0.14 - 0.76)^2 + (0 - 1)^2 + \\ & \quad (1 - 1)^2 + (1 - 1)^2} \\ &= \sqrt{0.0009 + 0 + 0.3249 + 0.0225 + 0.04 + 0.3844 + 1 + 0 + 0} = \sqrt{1.7727} \approx \mathbf{1.33} \end{aligned}$$

A continuación los resultados obtenidos:

Tabla 4.22: Distancias euclidianas corte natural 2006-2009

	Kennedy	Scalia	Thomas	Souter	Stevens	Roberts	Ginsburg	Alito	Breyer
Kennedy	0	1.33	1.59	3.41	3.66	0.92	3.06	1.03	3.43
Scalia	1.33	0	0.43	4.02	4.29	0.86	3.75	0.95	4.17
Thomas	1.59	0.43	0	4.22	4.49	0.99	3.97	1.09	4.35
Souter	3.41	4.02	4.22	0	0.61	3.75	2.09	3.78	0.61
Stevens	3.66	4.29	4.49	0.61	0	4.05	2.06	4.06	0.85
Roberts	0.92	0.86	0.99	3.75	4.05	0	3.49	0.49	3.85
Ginsburg	3.06	3.75	3.97	2.09	2.06	3.49	0	3.51	2.21
Alito	1.03	0.95	1.09	3.78	4.06	0.49	3.51	0	3.89
Breyer	3.43	4.17	4.35	0.61	0.85	3.85	2.21	3.89	0

Luego de calcular las distancias entre cada dos jueces y obtener la Tabla 4.22, entonces analizamos todas las columnas. Creamos una tabla en donde en la primera fila de cada columna colocamos el nombre de uno de los jueces. Luego, en cada columna colocamos en orden descendiente cada uno de los otros jueces de acuerdo a las distancias euclidianas que tenían del juez en la primera fila.

Ilustración del Procedimiento:

Considere los resultados para Kennedy

Tabla 4.23: Distancias euclidianas entre Kennedy y los demás jueces

	Kennedy
Kennedy	0
Scalia	1.33
Thomas	1.59
Souter	3.41
Stevens	3.66
Roberts	0.92
Ginsburg	3.06
Alito	1.03
Breyer	3.43

Si ordenamos estos datos con sus respectivos jueces obtenemos el siguiente orden: Kennedy, Roberts, Alito, Scalia, Thomas, Ginsburg, Souter, Breyer, Stevens. Este proceso lo hacemos para el resto de los jueces hasta obtener la siguiente tabla:

Tabla 4.24: Organización de los jueces en base a las distancias euclidianas corte natural 2006-2009

Kennedy	Scalia	Thomas	Souter	Stevens	Roberts	Ginsburg	Alito	Breyer
Roberts	Thomas	Scalia	Stevens/Breyer	Souter	Alito	Stevens	Roberts	Souter
Alito	Roberts	Roberts	Stevens/Breyer	Breyer	Scalia	Souter	Scalia	Stevens
Scalia	Alito	Alito	Ginsburg	Ginsburg	Kennedy	Breyer	Kennedy	Ginsburg
Thomas	Kennedy	Kennedy	Kennedy	Kennedy	Thomas	Kennedy	Thomas	Kennedy
Ginsburg	Ginsburg	Ginsburg	Roberts	Roberts	Ginsburg	Roberts	Ginsburg	Roberts
Souter	Souter	Souter	Alito	Alito	Souter	Alito	Souter	Alito
Breyer	Breyer	Breyer	Scalia	Scalia	Breyer	Scalia	Breyer	Scalia
Stevens	Stevens	Stevens	Thomas	Thomas	Stevens	Thomas	Stevens	Thomas

Si miramos la Tabla 4.24 hasta la quinta fila, podemos predecir que la coalición dominante es (*Kennedy, Roberts, Scalia, Alito, Thomas*) ya que para cada uno de ellos los demás aparecen hasta la quinta fila. La segunda coalición que podemos predecir es (*Kennedy, Ginsburg, Breyer, Souter, Stevens*) ya que si miramos las columnas restantes, estos son los jueces que aparecen en coalición.

Notamos también que el juez determinante en este caso es aquel que aparece en todas las columnas antes de la quinta fila. En este caso el juez determinante fue Kennedy, así que predecimos que él tendrá la mayor frecuencia en las coaliciones 5-4 ganadoras.

Al comparar estos resultados con la data real de la Tabla 4.25, notamos que efectivamente la coalición que tuvo más frecuencia fue (*Kennedy, Roberts, Scalia, Alito, Thomas*) con un 45% de los casos y la segunda más frecuente fue (*Kennedy, Ginsburg, Breyer, Souter, Stevens*) con un 23.75% de los casos.

Tabla 4.25: Data real para todos los casos 5-4

Coalición	Frecuencia	%
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	1	1.25
(Alito, Breyer, Ginsburg, Kennedy, Stevens)	2	2.5
(Alito, Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy)	1	1.25
(Alito, Ginsburg, Thomas, Kennedy, Scalia)	2	2.5
(Alito, Roberts Thomas, Souter, Scalia)	1	1.25
(Alito, Roberts, Breyer, Souter, Kennedy)	2	2.5
(Alito, Roberts, Ginsburg, Thomas, Scalia)	1	1.25
(Alito, Roberts, Thomas, Kennedy, Scalia)	36	45
(Breyer, Ginsburg, Souter, Kennedy, Stevens)	19	23.75
(Breyer, Ginsburg, Souter, Scalia, Stevens)	3	3.75
(Breyer, Ginsburg, Thomas, Souter, Stevens)	1	1.25
(Ginsburg, Thomas, Souter, Kennedy, Scalia)	1	1.25
(Ginsburg, Thomas, Souter, Scalia, Stevens)	3	3.75
(Roberts, Breyer, Ginsburg, Souter, Stevens)	1	1.25

Tabla 4.25 Continuación

Coalición	Frecuencia	%
(Roberts, Breyer, Thomas, Kennedy, Scalia)	1	1.25
(Roberts, Breyer, Thomas, Souter, Stevens)	1	1.25
(Roberts, Ginsburg, Thomas, Scalia, Stevens)	1	1.25
(Roberts, Ginsburg, Thomas, Souter, Kennedy)	1	1.25
(Roberts, Thomas, Souter, Kennedy, Scalia)	1	1.25
(Thomas, Souter, Kennedy, Scalia, Stevens)	1	1.25
	80	100

Según nuestras predicciones el juez determinante fue Kennedy. Se observa en la Tabla 4.19 que él fue el juez que más apareció en las decisiones 5-4 ganadoras.

Tabla 4.26: Cantidad de veces que cada juez apareció en una coalición 5-4 ganadora

Juez	Frecuencia	%
Alito	46	57.50
Breyer	31	38.75
Ginsburg	36	45.00
Kennedy	68	85.00
Roberts	47	58.75
Scalia	52	65.00
Souter	36	45.00
Stevens	32	40.00
Thomas	52	65.00

4.2 Corte Natural (2010-2013)

En el Apéndice E aparecen las tabulaciones de los votos para cada uno de los jueces de esta corte. En el Apéndice F se muestran las puntuaciones que obtuvimos para cada uno de los jueces por variables. Al final de ese apéndice mostramos una tabla en donde están las puntuaciones de todos los jueces por variables ya normalizadas.

Se descartó el análisis individual (no global) de las variables “Proceso Legal” e “Impuestos Federales” ya que para estas variables sólo hubo uno y dos casos, respectivamente, a estudiarse y a partir de ahí no se puede crear un modelo que predice las coaliciones que pueden surgir en esas variables. Hubo casos en los que no se pudo predecir cual es el juez determinante ya que en la mitad del espectro aparecían más de un juez con la misma puntuación.

Todos los resultados que se presentarán en esta sección son análogos a los de la sección anterior así que solamente se explicarán los resultados directamente.

4.2.1 Análisis por variable

A continuación los resultados para la corte natural 2010-2013:

Tabla 4.27: Resultados Corte Natural 2010-2013

	Actividad Económica	Procedimiento Penal	Federalismo	Primera Enmienda	Privacidad	Derechos Civiles	Uniones	Poder Judicial
Kennedy (Ke)	1	0.08	-0.33	-0.67	0.33	0	0.33	1
Scalia (Sc)	0.45	0.38	-0.11	-0.33	0.33	0.71	1	0.33
Thomas (T)	0.45	0.69	-0.11	0	0.33	0.86	1	0.78
Kagan (Ka)	0.18	-0.46	-0.33	-0.33	-0.33	-0.79	-0.67	-0.22
Roberts (R)	0.64	0.62	-0.33	-0.67	0.33	0.43	0.33	0.56
Ginsburg (G)	-0.45	-0.77	-0.33	-0.33	-1	-0.57	-0.33	-0.33
Alito (A)	0.45	0.69	0.11	0	0.33	0.71	0.33	0.33
Sotomayor (So)	0.27	-0.38	-0.33	-0.67	-1	-0.71	-0.33	-0.56
Breyer (B)	-0.09	-0.46	-0.33	0	-0.33	-0.43	-1	-0.11
Desviación Estándar								
Más Liberal	0.35	0.31	0.00	0.19	0.56	0.31	0.49	0.33
	0.22	0.38	0.00	0.19	0.56	0.47	0.45	0.31
	0.127[‡]	0.47	0.10	0.24	0.36	0.55	0.36	0.33
	0.131[§]	0.44	0.12	0.18	0.30	0.49	0.47	0.33
Más Conservador	0.24	0.26	0.18	0.18	0.00	0.34	0.37	0.29

[‡] Los valores que aparecen en negrilla representan la desviación estándar más pequeña en esa variable.

[§] Los valores que aparecen en negrilla e itálico representan la segunda desviación estándar más pequeña en esa variable.

4.2.1 (a) Actividad Económica

Figura 4.8: Corte Natural 2010-2013 – Actividad Económica

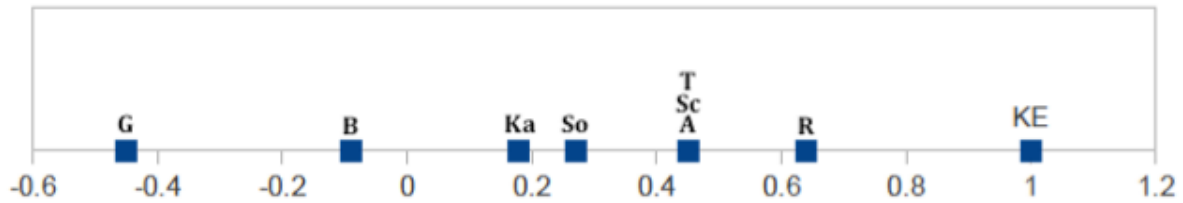


Tabla 4.28 Desviaciones estándar para la variable “Actividad Económica”

<i>Más Liberal</i>	0.35
	0.22
	0.127
	0.131
<i>Más Conservador</i>	0.24

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la que queda exactamente en el medio. Al igual que se explicó en la sección anterior, decir que los cinco jueces que se van a unir son los jueces del medio no tiene sentido porque esto implicaría que los otros cuatro (2 de cada extremo) se van a unir. Por lo tanto concluimos que, por el Postulado 4.3, nuestro modelo no puede hacer predicciones para esta variable.

4.2.1 (b) Procedimiento Penal

Figura 4.9: Corte Natural 2010-2013 – Procedimiento Penal

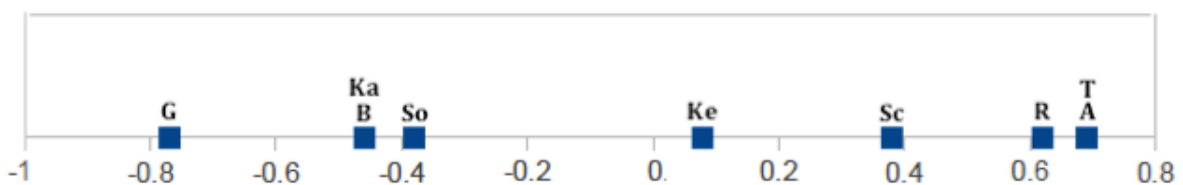


Tabla 4.29 Desviaciones estándar para la variable “Procedimiento Penal”

<i>Más Liberal</i>	0.31
	0.38
	0.47
	0.44
<i>Más Conservador</i>	0.26

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante será: (*Thomas, Alito, Roberts, Scalia, Kennedy*). La segunda desviación estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que la coalición (*Ginsburg, Kagan, Breyer, Sotomayor, Kennedy*) será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante será Kennedy.

4.2.1 (c) Federalismo

Figura 4.10: Corte Natural 2010-2013 – Federalismo

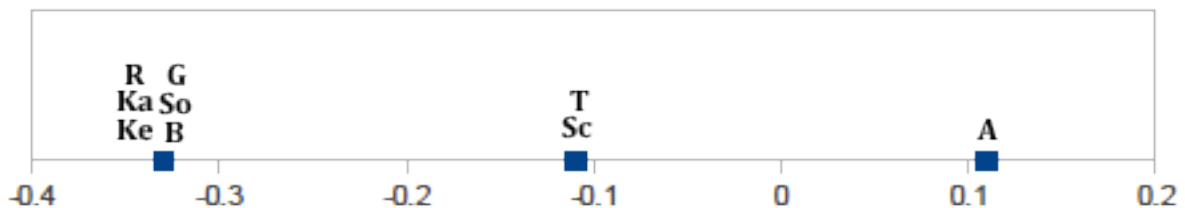


Tabla 4.30 Desviaciones estándar para la variable “Federalismo”

<i>Más Liberal</i>	0.00
	0.00
	0.10
	0.12
<i>Más Conservador</i>	0.18

Para esta variable notamos que las dos desviaciones estándar más pequeñas son las dos del extremo liberal. Así que predecimos que, por el Postulado 4.1, la coalición (*Roberts, Kagan, Kennedy, Ginsburg, Souter, Breyer*) (excluyendo a uno de ellos) será la coalición dominante.

4.2.1 (d) Primera Enmienda

Figura 4.11: Corte Natural 2010-2013 – Primera Enmienda

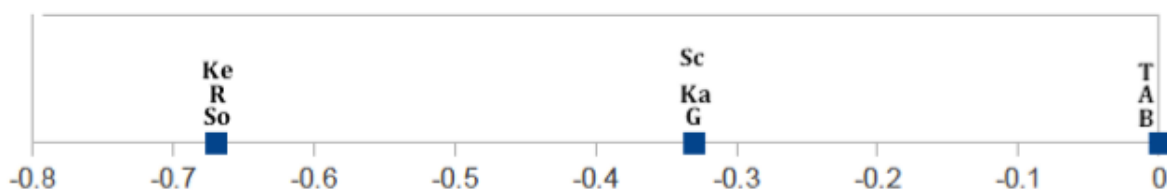


Tabla 4.31 Desviaciones estándar para la variable “Primera Enmienda”

<i>Más Liberal</i>	0.19
	0.19
	0.24
	0.18
<i>Más Conservador</i>	0.18

Para esta variable notamos que las dos desviaciones estándar más pequeñas son las dos del extremo conservador. Así que predecimos que, por el Postulado 4.1, la coalición (*Thomas, Alito, Breyer, Scalia y/o Kagan y/o Ginsburg*) será la coalición dominante.

4.2.1 (e) Privacidad

Figura 4.12: Corte Natural 2010-2013 – Privacidad

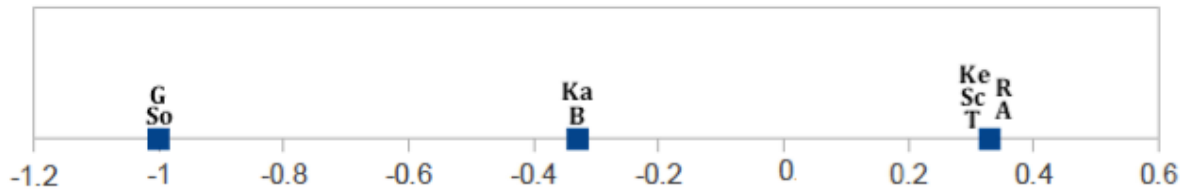


Tabla 4.32 Desviaciones estándar para la variable “Privacidad”

<i>Más Liberal</i>	0.56
	0.56
	0.36
	0.30
<i>Más Conservador</i>	0.00

Para esta variable notamos que las dos desviaciones estándar más pequeñas son las dos del extremo conservador. Así que predecimos que, por el Postulado 4.1, la coalición (*Roberts, Alito, Kennedy, Scalia, Thomas*) será la coalición dominante.

4.2.1 (f) Derechos Civiles

Figura 4.13: Corte Natural 2010-2013 – Derechos Civiles

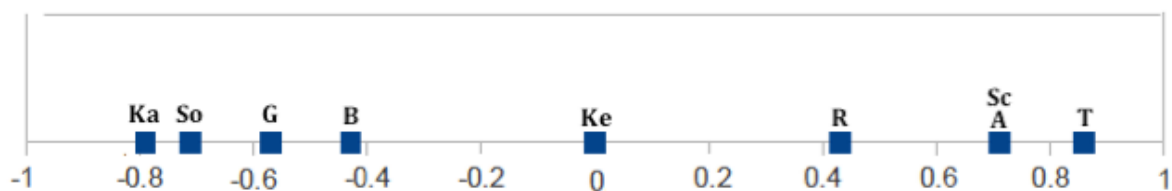


Tabla 4.33 Desviaciones estándar para la variable “Derechos Civiles”

<i>Más Liberal</i>	0.31
	0.47
	0.55
	0.49
<i>Más Conservador</i>	0.34

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo liberal por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.2, la coalición dominante será: *(Kagan, Sotomayor, Ginsburg, Breyer, Kennedy)* . La segunda desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que la coalición *(Thomas, Scalia, Alito, Roberts, Kennedy)* será la segunda coalición dominante. En esta variable el juez determinante será Kennedy.

4.2.1 (g) Uniones

Figura 4.14: Corte Natural 2010-2013 - Uniones

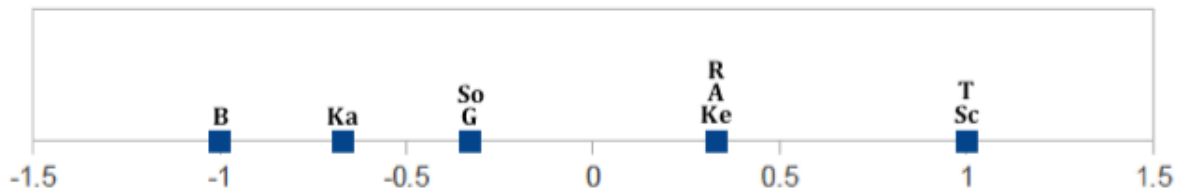


Tabla 4.34 Desviaciones estándar para la variable “Uniones”

<i>Más Liberal</i>	0.49
	0.45
	0.36
	0.47
<i>Más Conservador</i>	0.37

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la que queda exactamente en el medio. Por lo tanto concluimos que, por el Postulado 4.3, nuestro modelo no puede hacer predicciones para esta variable.

4.2.1 (h) Poder Judicial

Figura 4.15: Corte Natural 2010-2013 – Poder Judicial

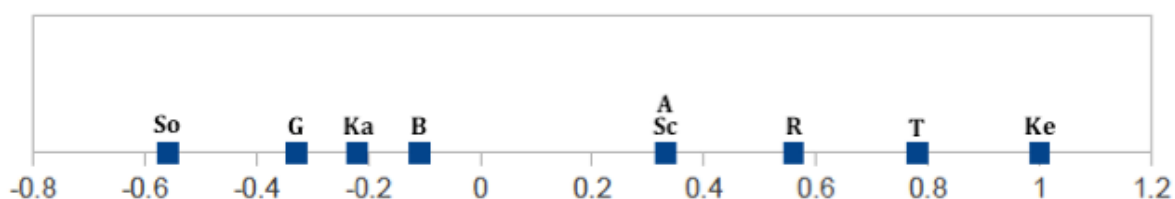


Tabla 4.35 Desviaciones estándar para la variable “Poder Judicial”

<i>Más Liberal</i>	0.33
	0.31
	0.33
	0.33
<i>Más Conservador</i>	0.29

Para esta variable notamos que la desviación estándar más pequeña es la del extremo conservador por lo tanto predecimos que, por el Postulado 4.1, la coalición dominante será: (*Kennedy, Thomas, Roberts, Alito, Scalia*).

4.2.2 Distancias Euclidianas

Tabla 4.36: Distancias euclidianas corte natural 2010-2013

	Kennedy	Scalia	Thomas	Kagan	Roberts	Ginsburg	Alito	Sotomayor	Breyer
Kennedy	0	1.40	1.55	2.94	0.89	3.35	1.51	3.30	2.56
Scalia	1.40	0	0.66	3.26	0.92	3.43	0.84	3.48	2.84
Thomas	1.55	0.66	0	3.54	1.10	3.73	0.85	3.80	3.09
Kagan	2.94	3.26	3.54	0	3.00	1.06	3.11	1.35	2.33
Roberts	0.89	0.92	1.10	3.00	0	3.35	0.90	3.30	2.56
Ginsburg	3.35	3.43	3.73	1.06	3.35	0	3.39	1.36	2.51
Alito	1.51	0.84	0.85	3.11	0.90	3.39	0	3.44	2.55
Sotomayor	3.30	3.48	3.80	1.35	3.30	1.36	3.44	0	3.12
Breyer	2.56	2.84	3.09	2.33	2.56	2.51	2.55	3.12	0

Tabla 4.37: Organización de los jueces en base a las distancias euclidianas corte natural 2010-2013

Kennedy	Scalia	Thomas	Kagan	Roberts	Ginsburg	Alito	Sotomayor	Breyer
Roberts	Thomas	Scalia	Ginsburg	<i>Kennedy</i>	Kagan	Scalia	Kagan	Kagan
Scalia	Alito	Alito	Sotomayor	Alito	Sotomayor	Thomas	Ginsburg	Ginsburg
Alito	Roberts	Roberts	Breyer	Scalia	Breyer	Roberts	Breyer	Alito
Thomas	<i>Kennedy</i>	<i>Kennedy</i>	<i>Kennedy</i>	Thomas	<i>Kennedy/Roberts</i>	Kennedy	<i>Kennedy/Roberts</i>	<i>Kennedy/Roberts</i>
Breyer	Breyer	Breyer	Roberts	Breyer	Kennedy/Roberts	Breyer	Kennedy/Roberts	Kennedy/Roberts
Kagan	Kagan	Kagan	Alito	Kagan	Alito	Kagan	Alito	Scalia
Sotomayor	Ginsburg	Ginsburg	Scalia	Sotomayor	Scalia	Ginsburg	Scalia	Thomas
Ginsburg	Sotomayor	Sotomayor	Thomas	Ginsburg	Thomas	Sotomayor	Thomas	Sotomayor

Si miramos la Tabla 4.37 hasta la quinta fila, podemos predecir que la coalición dominante será (*Kennedy, Roberts, Scalia, Alito, Thomas*) ya que para cada uno de ellos los demás aparecen hasta la quinta fila. No se puede predecir una segunda coalición dominante. Notamos también que el juez determinante en este caso será Kennedy nuevamente.

Capítulo 5

Conclusión y Trabajos Futuros

5.1 Conclusiones

En esta investigación se creó un modelo que predice coaliciones de cinco jueces de la Corte Suprema de los Estados Unidos de una manera global y por variables. Además se pudo determinar el juez que más aparece en las decisiones ganadoras 5-4.

El “Fallback Model” llega a dos posibles coaliciones, en donde una de ellas era una predicción muy mala. Vimos en el artículo de Brams que la Escala MQ tampoco predice correctamente la coalición dominante. [3] Así que concluimos que, para analizar una coalición de forma global, nuestro modelo hace una labor mucho más eficiente que los dos modelos mencionados anteriormente.

Se probó la importancia de analizar el nivel liberal/conservador por variables ya que la coalición ganadora por variable no siempre era la misma que la global. Además, a pesar de que muchas veces la coalición ganadora por variable era la misma

que a nivel global notamos que el orden de los jueces en cada escala era distinto. Por ejemplo, en la Escala MQ el juez más conservador fue Thomas, pero notamos que en variables como “Actividad Económica” Thomas ocupaba la posición del medio. Siempre se ha entendido que este tipo de variación por variable es el factor más importante para que un modelo liberal/conservador de una dimensión no funcione. Esto lo pudimos comprobar con los resultados de nuestro modelo.

La importancia de haber escogido la formación de las coaliciones de 5 personas recae en el hecho de que son las decisiones 9-0 y 5-4 las más frecuentes. [3] Estudiamos las 5-4 porque las 9-0 no nos dicen nada con relación a la separación de ideas que pueden haber en la Corte.

Como resultado de nuestra investigación se concluye que la coalición conservadora es la que ha dominado durante los últimos años. Esto puede cambiar si en un futuro uno de los jueces más conservadores es sustituido por uno liberal.

5.2 Trabajos Futuros

- Cuantificar el porcentaje de probabilidad en que cada coalición que se estime pueda surgir.
- Aplicar algo similar a cuerpos legislativos, como la Cámara de Representantes o el Senado.
- Lograr que en la misma base de datos se cuantifiquen los votos por variable en todos los casos en los que cada juez ha participado y crear un programa que automáticamente haga el modelo y las predicciones para el siguiente año.

- El juez ponente es aquel que tiene a su cargo escribir la opinión de la mayoría del tribunal. Como futuro trabajo quisiéramos comparar el juez ponente con el juez determinante.
- Estudiar cuan difícil es ganar un caso en una variable particular.

Bibliografía

- [1] Martin, A. D., and K. M. Quinn. 2002. Dynamic Ideal Point Estimation via Markov Chain Monte Carlo for the U.S Supreme Court, 1953-1999. *Political Analysis* 10(2): 134-153.
- [2] Farnsworth, W. 2007. The Use and Limits of Martin-Quinn Scores to Assess Supreme Court Justices, with Special Attention to the Problem of Ideological Drift. *Northwestern University Law Review*. 101(4): 1891-1903.
- [3] Brams, S. J., G. Camilo, and A. D. Franz. 2011. Coalition Formation on the U.S. Supreme Court: 1969-2009. Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1815164>
- [4] Brams, S. J., M. A. Jones, and D. M. Kilgour. 2003. Dynamic Models of Coalition Formation: Fallback Vs. Build-Up. *ACM Magazine*: 187-200

- [5] Página oficial de la Corte Suprema de los Estados Unidos:
<http://www.supremecourt.gov>
- [6] Spaeth, H. Research Supreme Court Cases. <http://supreme-court-cases.findthedata.org/>
- [7] O'Connor, K. 2010. Find The Best Data Base:
<http://www.findthebest.com/about-us>
- [8] Walston-Dunham, B. 2009. Introduction to Law, Fifth Edition. Delmar, Cengage Learning, pp. 31-39.
- [9] Straffin, P. D. 1993. Game Theory and Strategy. The Mathematical Association of America, pp. 3-6, 127-201.
- [10] Brams, S. J. 2004. Game Theory and Politics. Dover, pp. 199-242
- [11] Burden, R. L and J. D. Faires. 2001. Numerical Analysis, Seventh Edition. Brookes/Cole, pp. 418-428.
- [12] Kuby, J. 2012. Elementary Statistics, Eleventh Edition. Brookes/Cole Cengage Learning, pp. 74-79.

Apéndice A

Casos: Corte Natural 2006-2009

Tabla A.1: Todos los casos de la corte natural 2006-2009

	Nombre del Caso	# Caso	Variable	Voto
1.	Lance v. Dennis	05-555	Poder Judicial	Liberal (9-0)
2.	Ash v. Tyson Foods, Inc.	05-379	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
3.	Buckeye Check Cashing, Inc. v. Cardegna	04-1264	Actividad Económica	Conservador (7-1)
4.	Ministry of Defense and Support for Armed Forces of Islamic Republic of Iran v. Elahi	04-1095	Actividad Económica	Conservador (9-0)
5.	Gonzales v. O Centro Espírita Beneficente União do Vegetal	04-1084	Primera Enmienda	Liberal (8-0)
6.	Arbaugh v. Y & H Corp.	04-944	Derechos Civiles	Liberal (8-0)
7.	Oregon v. Guzek	04-928	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
8.	Dolan v. Postal Service	04-848	Actividad Económica	Liberal (7-1)
9.	Domino's Pizza, Inc. v. McDonald	04-593	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
10.	Texaco Inc. v. Dagher	04-805	Actividad Económica	Conservador (8-0)
11.	Scheidler v. National Organization for Women, Inc.	04-1244	Privacidad	Conservador (8-0)
12.	Illinois Tool Works Inc. v. Independent Ink, Inc.	04-1329	Actividad Económica	Conservador (8-0)
13.	Rumsfeld v. Forum for Academic and Institutional Rights, Inc.	04-1152	Primera Enmienda	Conservador (8-0)
14.	United States v. Grubbs	04-1414	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
15.	Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc. v. Dabit	04-1371	Federalismo	Liberal (8-0)
16.	Georgia v. Randolph	04-1067	Procedimiento Penal	Liberal (5-3)
17.	Gonzales v. Thomas	05-552	Derechos Civiles	Conservador (9-0)

18.	Salinas v. United States	05-8400	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
19.	Northern Ins. Co. of N. Y. v. Chatham County	04-1618	Actividad Económica	Liberal (9-0)
20.	Day v. McDonough	04-1324	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
21.	Hartman v. Moore	04-1495	Primera Enmienda	Conservador (5-2)
22.	Jones v. Flowers	04-1477	Proceso Legal	Liberal (5-3)
23.	Vickie Lynn Marshall v. E. Pierce Marshall	04-1544	Poder Judicial	Liberal (9-0)
24.	Arkansas Dept. of Health and Human Servs. v. Ahlborn	04-1506	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
25.	Holmes v. South Carolina	04-1327	Proceso Legal	Liberal (9-0)
26.	Sereboff v. Mid Atlantic Medical Services, Inc.	05-260	Actividad Económica	Conservador (9-0)
27.	eBay Inc. v. MercExchange, L. L. C.	05-130	Actividad Económica	Liberal (9-0)
28.	DaimlerChrysler Corp. v. Cuno	04-1704	Poder Judicial	Conservador (9-0)
29.	S. D. Warren Co. v. Maine Bd. of Environmental Protection	04-1527	Actividad Económica	Liberal (9-0)
30.	Brigham City v. Stuart	05-502	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
31.	Garcetti v. Ceballos	04-473	Primera Enmienda	Conservador (5-4)
32.	Zedner v. United States	05-5992	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
33.	Anza v. Ideal Steel Supply Corp.	04-433	Poder Judicial	Conservador (9-0)
34.	Youngblood v. West Virginia	05-6997	Procedimiento Penal	Liberal (6-3)
35.	Davis v. Washington	05-5224	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
36.	Samson v. California	04-9728	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
37.	Rapanos v. United States	04-1034	Actividad Económica	Conservador (5-4)

38.	Dixon v. United States	05-7053	Proceso Legal	Conservador (7-2)
39.	Woodford v. Ngo	05-416	Poder Judicial	Conservador (6-3)
40.	Burlington, N. & S. F. R. Co. v. White	05-259	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
41.	Fernandez-Vargas v. Gonzales	04-1376	Derechos Civiles	Conservador (8-1)
42.	Washington v. Recuenco	05-83	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
43.	United States v. Gonzalez-Lopez	05-352	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
44.	Arlington Central School Dist. Bd. of Ed. v. Murphy	05-18	Fiscales	Conservador (6-3)
45.	Randall v. Sorrell	04-1528	Primera Enmienda	Conservador (6-3)
46.	Kansas v. Marsh	04-1170	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
47.	League of United Latin American Citizens v. Perry	05-204	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
48.	Beard v. Banks	04-1739	Primera Enmienda	Conservador (6-2)
49.	Clark v. Arizona	05-5966	Proceso Legal	Conservador (5-4)
50.	Hamdan v. Rumsfeld	05-184	Procedimiento Penal	Liberal (5-3)
51.	Purcell v. Gonzalez	06-532	Poder Judicial	Conservador (9-0)
52.	Ayers v. Belmontes	05-493	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
53.	Toledo-Flores v. United States	05-7664	Poder Judicial	Conservador (9-0)
54.	Lopez v. Gonzales	05-547	Derechos Civiles	Liberal (8-1)
55.	Carey v. Musladin	05-785	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
56.	BP America Production Co. v. Burton	05-669	Poder Judicial	Liberal (7-0)
57.	United States v. Resendiz-Ponce	05-998	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)

58.	Burton v. Stewart	05-9222	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
59.	MedImmune, Inc. v. Genentech, Inc.	05-608	Poder Judicial	Liberal (8-1)
60.	Norfolk Southern R. Co. v. Sorrell	05-746	Actividad Económica	Conservador (9-0)
61.	Gonzales v. Duenas-Alvarez	05-1629	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
62.	Jones v. Bock	05-7058	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
63.	Cunningham v. California	05-6551	Procedimiento Penal	Liberal (6-3)
64.	Osborn v. Haley	05-593	Poder Judicial	Liberal (7-2)
65.	Lawrence v. Florida	05-8820	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
66.	Weyerhaeuser Co. v. Ross-Simmons Hardwood Lumber Co.	05-381	Actividad Económica	Conservador (9-0)
67.	Philip Morris USA v. Williams	05-1256	Actividad Económica	Conservador (5-4)
68.	Marrama v. Citizens Bank of Mass.	05-996	Actividad Económica	Conservador (5-4)
69.	Wallace v. Kato	05-1240	Derechos Civiles	Conservador (7-2)
70.	Whorton v. Bockting	05-595	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
71.	Lance v. Coffman	06-641	Poder Judicial	Conservador (9-0)
72.	Sinochem Int'l Co. v. Malaysia Int'l Shipping Corp.	06-102	Poder Judicial	Liberal (9-0)
73.	Travelers Casualty & Surety Co. of America v. Pacific Gas & Elec. Co.	05-1429	Fiscales	Liberal (9-0)
74.	Limtiaco v. Camacho	06-116	Actividad Económica	Conservador (5-4)
75.	Rockwell Int'l Corp. v. United States	05-1272	Actividad Económica	Conservador (6-2)
76.	Environmental Defense v. Duke Energy Corp.	05-848	Actividad Económica	Liberal (9-0)
77.	Massachusetts v. EPA	05-1120	Poder Judicial	Liberal (5-4)

78.	Global Crossing Telecommunications, Inc. v. Metrophones Telecommunications, Inc.	05-705	Actividad Económica	Liberal (7-2)
79.	Zuni Public School Dist. No. 89 v. Department of Education	05-1508	Poder Judicial	Liberal (5-4)
80.	Watters v. Wachovia Bank, N. A.	05-1342	Federalismo	Liberal (5-3)
81.	James v. United States	05-9264	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
82.	Gonzales v. Carhart	05-380	Privacidad	Conservador (5-4)
83.	Scott v. Harris	05-1631	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
84.	EC Term of Years Trust v. United States	05-1541	Impuestos Federales	Liberal (9-0)
85.	United Haulers Assn., Inc. v. Oneida-Herkimer Solid Waste Management Authority	05-1345	Actividad Económica	Liberal (6-3)
86.	Microsoft Corp. v. AT&T Corp.	05-1056	Actividad Económica	Liberal (7-1)
87.	KSR Int'l Co. v. Teleflex Inc.	04-1350	Actividad Económica	Liberal (9-0)
88.	Schriro v. Landrigan	05-1575	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
89.	Office of Sen. Mark Dayton v. Hanson	06-618	Poder Judicial	Conservador (8-0)
90.	Los Angeles County v. Rettele	06-605	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
91.	Hinck v. United States	06-376	Impuestos Federales	Liberal (9-0)
92.	Roper v. Weaver	06-313	Procedimiento Penal	Liberal (6-3)
93.	Winkelman v. Parma City School Dist.	05-983	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
94.	Bell Atlantic Corp. v. Twombly	05-1126	Actividad Económica	Conservador (7-2)
95.	Ledbetter v. Goodyear Tire & Rubber Co.	05-1074	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
96.	Safeco Ins. Co. of America v. Burr	06-84	Actividad Económica	Conservador (9-0)
97.	Erickson v. Pardus	06-7317	Poder Judicial	Liberal (7-1)

98.	Claiborne v. United States	06-5618	Poder Judicial	Conservador (9-0)
99.	Sole v. Wyner	06-531	Fiscales	Conservador (9-0)
100.	Uttecht v. Brown	06-413	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
101.	Long Island Care at Home, Ltd. v. Coke	06-593	Uniones	Conservador (9-0)
102.	United States v. Atlantic Research Corp.	06-562	Actividad Económica	Liberal (9-0)
103.	Fry v. Philer	06-5247	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
104.	Beck v. PACE Int'l Union	05-1448	Actividad Económica	Conservador (9-0)
105.	Watson v. Philip Morris Cos.	05-1284	Poder Judicial	Liberal (9-0)
106.	Bowles v. Russell	06-5306	Poder Judicial	Conservador (5-4)
107.	Permanent Mission of India to United Nations v. City of New York	06-134	Actividad Económica	Liberal (7-2)
108.	Davenport v. Washington Ed. Assn.	05-1589	Uniones	Conservador (9-0)
109.	Brendlin v. California	06-8120	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
110.	Powerex Corp. v. Reliant Energy Services, Inc.	05-85	Poder Judicial	Conservador (7-2)
111.	Credit Suisse Securities (USA) LLC v. Billing	05-1157	Actividad Económica	Conservador (7-1)
112.	Rita v. United States	06-5754	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
113.	Tellabs, Inc. v. Makor Issues & Rights, Ltd.	06-484	Actividad Económica	Conservador (8-1)
114.	Tennessee Secondary School Athletic Assn. v. Brentwood Academy	06-427	Primera Enmienda	Conservador (9-0)
115.	Federal Election Comm'n v. Wisconsin Right to Life, Inc.	06-969	Primera Enmienda	Liberal (5-4)
116.	National Assn. of Home Builders v. Defenders of Wildlife	06-340	Actividad Económica	Conservador (5-4)
117.	Morse v. Frederick	06-278	Primera Enmienda	Conservador (5-4)

118.	Wilkie v. Robbins	06-219	Actividad Económica	Conservador (7-2)
119.	Hein v. Freedom From Religion Foundation, Inc.	06-157	Poder Judicial	Conservador (5-4)
120.	Panetti v. Quarterman	06-6407	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
121.	Leegin Creative Leather Products, Inc. v. PSKS, Inc.	06-480	Actividad Económica	Conservador (5-4)
122.	Parents Involved in Community Schools v. Seattle School Dist. No. 1	05-908	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
123.	Board of Ed. of City School Dist. of New York v. Tom F.	06-637	Derechos Civiles	Liberal (4-4)
124.	Allen v. Siebert	06-1680	Poder Judicial	Conservador (7-2)
125.	Logan v. United States	06-6911	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
126.	CSX Transp., Inc. v. Georgia State Bd. of Equalizatio	06-1287	Actividad Económica	Conservador (9-0)
127.	Gall v. United States	06-7949	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
128.	Kimbrough v. United States	06-6330	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
129.	Watson v. United States	06-571	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
130.	Wright v. Van Patten	07-212	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
131.	Arave v. Hoffman	07-110	Poder Judicial	Liberal (9-0)
132.	John R. Sand & Gravel Co. v. United States	06-1164	Poder Judicial	Conservador (7-2)
133.	Stoneridge Investment Partners, LLC v. Scientific-Atlanta, Inc	06-43	Actividad Económica	Conservador (5-3)
134.	New York State Bd. of Elections v. Lopez Torres	06-766	Primera Enmienda	Conservador (9-0)
135.	Knight v. Commissioner	06-1286	Impuestos Federales	Liberal (9-0)
136.	Ali v. Federal Bureau of Prisons	06-9130	Actividad Económica	Conservador (5-4)
137.	LaRue v. DeWolff, Boberg & Associates, Inc.	06-856	Actividad Económica	Liberal (9-0)

138.	Danforth v. Minnesota	06-8273	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
139.	Rowe v. New Hampshire Motor Transp. Assn.	06-457	Federalismo	Liberal (9-0)
140.	Riegel v. Medtronic, Inc.	06-179	Federalismo	Liberal (8-1)
141.	Preston v. Ferrer	06-1463	Federalismo	Liberal (8-1)
142.	Sprint/United Management Co. v. Mendelsohn	06-1221	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
143.	Federal Express Corp. v. Holowecki	06-1322	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
144.	Boulware v. United States	06-1509	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
145.	Warner-Lambert Co. v. Kent	06-1498	Federalismo	Liberal (4-4)
146.	Washington State Grange v. Washington State Republican Party	06-713	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
147.	Snyder v. Louisiana	06-10119	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
148.	Jose Ernesto Medellín v. Texas	06-984	Federalismo	Conservador (6-3)
149.	Hall Street Associates, L. L. C. v. Mattel, Inc.	06-989	Actividad Económica	Conservador (6-3)
150.	Medellín v. Texas	06-984	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
151.	United States v. Clintwood Elkhorn Mining Co.	07-308	Impuestos Federales	Liberal (9-0)
152.	MeadWestvaco Corp. v. Illinois Dept. of Revenue	06-1413	Actividad Económica	Liberal (9-0)
153.	Baze v. Rees	07-5439	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
154.	Begay v. United States	06-11543	Procedimiento Penal	Liberal (6-3)
155.	Burgess v. United States	06-11429	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
156.	Virginia v. Moore	06-1082	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
157.	Crawford v. Marion County Election Bd.	07-21	Derechos Civiles	Conservador (6-3)

158.	Gonzalez v. United States	06-11612	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
159.	United States v. Ressam	07-455	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
160.	United States v. Williams	06-694	Primera Enmienda	Conservador (7-2)
161.	Department of Revenue of Ky. v. Davis	06-666	Actividad Económica	Liberal (7-2)
162.	United States v. Rodriquez	06-1646	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
163.	Riley v. Kennedy	07-77	Derechos Civiles	Conservador (7-2)
164.	CBOCS West, Inc. v. Humphries	06-1431	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
165.	Gomez-Perez v. Potter	06-1321	Derechos Civiles	Liberal (6-3)
166.	Richlin Security Service Co. v. Chertoff	06-1717	Fiscales	Liberal (9-0)
167.	Regalado Cuellar v. United States	06-1456	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
168.	United States v. Santos	06-1005	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
169.	Engquist v. Oregon Dept. of Agriculture	07-474	Derechos Civiles	Conservador (6-3)
170.	Allison Engine Co. v. United States ex rel. Sanders	07-214	Actividad Económica	Conservador (9-0)
171.	Bridge v. Phoenix Bond & Indemnity Co.	07-210	Actividad Económica	Liberal (9-0)
172.	Quanta Computer, Inc. v. LG Electronics, Inc.	06-937	Actividad Económica	Liberal (9-0)
173.	Taylor v. Sturgell	07-371	Poder Judicial	Liberal (9-0)
174.	Irizarry v. United States	06-7517	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
175.	Munaf v. Geren	06-1666	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
176.	Republic of Philippines v. Pimentel	06-1204	Poder Judicial	Conservador (7-2)
177.	Boumediene v. Bush	06-1195	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)

178.	Florida Dept. of Revenue v. Piccadilly Cafeterias, Inc.	07-312	Actividad Económica	Conservador (7-2)
179.	Dada v. Mukasey	06-1181	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
180.	Indiana v. Edwards	07-208	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
181.	Chamber of Commerce of United States v. Brown	06-939	Federalismo	Liberal (7-2)
182.	Metropolitan Life Ins. Co. v. Glenn	06-923	Actividad Económica	Liberal (6-3)
183.	Meacham v. Knolls Atomic Power Laboratory	06-1505	Derechos Civiles	Liberal (7-1)
184.	Kentucky Retirement Systems v. EEOC	06-1037	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
185.	Sprint Communications Co. v. APCC Services, Inc.	07-552	Poder Judicial	Liberal (5-4)
186.	Rothgery v. Gillespie County	07-440	Derechos Civiles	Liberal (8-1)
187.	Greenlaw v. United States	07-330	Poder Judicial	Conservador (6-3)
188.	Giles v. California	07-6053	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
189.	Plains Commerce Bank v. Long Family Land & Cattle Co.	07-411	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
190.	Kennedy v. Louisiana	07-343	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
191.	Exxon Shipping Co. v. Baker	07-219	Actividad Económica	Conservador (5-3)
192.	Davis v. Federal Election Comm'n	07-320	Primera Enmienda	Conservador (5-4)
193.	District of Columbia v. Heller	07-290	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
194.	Morgan Stanley Capital Group Inc. v. Public Util. Dist. No. 1 of Snohomish Cty.	06-1457	Actividad Económica	Conservador (5-2)
195.	Moore v. United States	07-10689	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
196.	Winter v. Natural Resources Defense Council, Inc.	07-1239	Actividad Económica	Conservador (5-4)
197.	Bell v. Kelly	07-1223	Poder Judicial	Conservador (9-0)

198.	Hedgpeth v. Pulido	07-544	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
199.	Altria Group, Inc. v. Good	07-562	Federalismo	Conservador (5-4)
200.	Jimenez v. Quarterman	07-6984	Poder Judicial	Liberal (9-0)
201.	Chambers v. United States	06-11206	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
202.	Oregon v. Ice	07-901	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
203.	Herring v. United States	07-513	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
204.	Spears v. United States	08-5721	Procedimiento Penal	Liberal (5-3)
205.	Waddington v. Sarausad	07-772	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
206.	Pearson v. Callahan	07-751	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
207.	Locke v. Karass	07-610	Uniones	Liberal (9-0)
208.	Fitzgerald v. Barnstable School Comm.	07-1125	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
209.	Nelson v. United States	08-5657	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
210.	Van de Kamp v. Goldstein	07-854	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
211.	Kennedy v. Plan Administrator for DuPont Sav. and Investment Plan	07-636	Actividad Económica	Liberal (9-0)
212.	Arizona v. Johnson	07-1122	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
213.	United States v. Eurodif S. A.	07-1059	Actividad Económica	Liberal (9-0)
214.	Crawford v. Metropolitan Government of Nashville and Davidson Cty.	06-1595	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
215.	Ysursa v. Pocatello Ed. Assn.	07-869	Primera Enmienda	Conservador (6-3)
216.	United States v. Hayes	07-608	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
217.	Carcieri v. Salazar	07-526	Derechos Civiles	Conservador (6-3)

218.	Pleasant Grove City v. Summum	07-665	Primera Enmienda	Conservador (9-0)
219.	Pacific Bell Telephone Co. v. linkLine Communications, Inc.	07-512	Actividad Económica	Conservador (9-0)
220.	Negusie v. Holder	07-499	Derechos Civiles	Liberal (8-1)
221.	Summers v. Earth Island Institute	07-463	Poder Judicial	Conservador (5-4)
222.	Wyeth v. Levine	06-1249	Federalismo	Conservador (6-3)
223.	Vermont v. Brillon	08-88	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
224.	Vaden v. Discover Bank	07-773	Federalismo	Conservador (5-4)
225.	Bartlett v. Strickland	07-689	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
226.	Knowles v. Mirzayance	07-1315	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
227.	Puckett v. United States	07-9712	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
228.	Rivera v. Illinois	07-9995	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
229.	Hawaii v. Office of Hawaiian Affairs	07-1372	Misceláneos	No-Especificable (9-0)
230.	Philip Morris USA Inc. v. Williams	07-1216	Poder Judicial	Conservador (9-0)
231.	Harbison v. Bell	07-8521	Federalismo	Liberal (7-2)
232.	Entergy Corp. v. Riverkeeper, Inc.	07-588	Actividad Económica	Conservador (5-4)
233.	14 Penn Plaza LLC v. Pyett	07-581	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
234.	United States v. Navajo Nation	07-1410	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
235.	Corley v. United States	07-10441	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
236.	Ministry of Defense and Support for Armed Forces of Islamic Republic of Iran v. Elahi	07-615	Actividad Económica	Conservador (6-3)
237.	Arizona v. Gant	07-542	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)

238.	Shinseki v. Sanders	07-1209	Derechos Civiles	Conservador (6-3)
239.	Nken v. Holder	08-681	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
240.	FCC v. Fox Television Stations, Inc.	07-582	Poder Judicial	Conservador (5-4)
241.	Cone v. Bell	07-1114	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
242.	Dean v. United States	08-5274	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
243.	Kansas v. Ventris	07-1356	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
244.	Arthur Andersen LLP v. Carlisle	08-146	Poder Judicial	Liberal (6-3)
245.	Flores-Figueroa v. United States	08-108	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
246.	Burlington N. & S. F. R. Co. v. United States	07-1601	Actividad Económica	Conservador (8-1)
247.	Carlsbad Technology, Inc. v. HIF Bio, Inc.	07-1437	Poder Judicial	Liberal (9-0)
248.	AT&T Corp. v. Hulteen	07-543	Derechos Civiles	Conservador (7-2)
249.	Ashcroft v. Iqbal	07-1015	Poder Judicial	Conservador (5-4)
250.	Abuelhawa v. United States	08-192	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
251.	Montejo v. Louisiana	07-1529	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
252.	Haywood v. Drown	07-10374	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
253.	Bobby v. Bies	08-598	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
254.	CSX Transp., Inc. v. Hensley	08-1034	Actividad Económica	Conservador (7-2)
255.	United States ex rel. Eisenstein v. City of New York	08-660	Poder Judicial	Conservador (9-0)
256.	United States v. Denedo	08-267	Poder Judicial	Liberal (5-4)
257.	Caperton v. A. T. Massey Coal Co.	08-22	Proceso Legal	Liberal (5-4)

258.	Boyle v. United States	07-1309	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
259.	Republic of Iraq v. Beaty	07-1090	Poder Judicial	Conservador (9-0)
260.	Nijhawan v. Holder	08-495	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
261.	Polar Tankers, Inc. v. City of Valdez	08-310	Actividad Económica	Conservador (7-2)
262.	Yeager v. United States	08-67	Procedimiento Penal	Liberal (6-3)
263.	Gross v. FBL Financial Services, Inc.	08-441	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
264.	Travelers Indemnity Co. v. Bailey	08-295	Actividad Económica	Conservador (7-2)
265.	Northwest Austin Municipal Util. Dist. No. One v. Holder	08-322	Derechos Civiles	Liberal (8-1)
266.	Forest Grove School Dist. v. T. A.	08-305	Derechos Civiles	Liberal (6-3)
267.	Coeur Alaska, Inc. v. Southeast Alaska Conservation Council	07-984	Actividad Económica	Conservador (6-3)
268.	Safford Unified School Dist. #1 v. Redding	08-479	Procedimiento Penal	Liberal (8-1)
269.	Horne v. Flores	08-289	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
270.	Atlantic Sounding Co. v. Townsend	08-214	Actividad Económica	Liberal (5-4)
271.	Melendez-Diaz v. Massachusetts	07-591	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
272.	Cuomo v. Clearing House Assn., L. L. C.	08-453	Federalismo	Conservador (5-4)
273.	Ricci v. DeStefano	07-1428	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
274.	State Of Arizona v. State Of California Et Al.	8 ORIG	Relaciones Interestatales	No-Especificable (9-0)
275.	Terry L. Whitman v. Department Of Transportation Et Al.	04-1131	Poder Judicial	Liberal (8-0)
276.	Mohawk Industries, Inc. v. Shirley Williams Et Al.	05-465	Poder Judicial	Conservador (9-0)
277.	Paul Gregory House v. Ricky Bell, Warden	Apr-90	Procedimiento Penal	Liberal (5-3)

278.	Clarence E. Hill v. James R. Mcdonough, Interim Secretary, Florida Department Of Corrections, Et Al.	May-94	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
279.	Booker T. Hudson, Jr. v. Michigan	04-1360	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
280.	Carl Kircher, Et Al. v. Putnam Funds Trust Et Al.	05-409	Poder Judicial	Conservador (9-0)
281.	Howard Delivery Service, Inc., Et Al. v. Zurich American Insurance Co.	05-128	Actividad Económica	Liberal (6-3)
282.	Empire Healthchoice Assurance, Inc., DbA Empire Blue Cross Blue Shield v. Denise F. Mcveigh, As Administratrix Of The Estate Of Joseph E. Mcveigh	05-200	Poder Judicial	Conservador (5-4)
283.	Laboratory Corporation Of America Holdings, DbA Labcorp v. Metabolite Laboratories, Inc., Et Al.	04-607	Poder Judicial	Conservador (5-3)
284.	Moises Sanchez-Llamas v. Oregon	04-10566	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
285.	Jalil Abdul-Kabir, Fka Ted Calvin Cole v. Nathaniel Quarterman, Director, Texas Department Of Criminal Justice, Correctional Institutions Division	05-11284	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
286.	Brent Ray Brewer v. Nathaniel Quarterman, Director, Texas Department Of Criminal Justice, Correctional Institutions Division	05-11287	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
287.	Laroyce Lathair Smith v. Texas	05-11304	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
288.	State Of New Jersey v. State Of Delaware	134 ORIG	Relaciones Interestatales	No-Especificable (5-3)
289.	Jennifer Brunner, Ohio Secretary Of State v. Ohio Republican Party Et Al.	08A332	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
290.	State Of Kansas, Plaintiff v. State Of Colorado	105, Orig.	Relaciones Interestatales	No-Especificable (9-0)
291.	Indiana State Police Pension Trust Et Al. v. Chrysler Llc Et Al.	08A1096	Poder Judicial	Conservador (9-0)
292.	District Attorney's Office For The Third Judicial District, Et Al. v. William G. Osborne	6-Aug	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)

Apéndice B

Tabulación de votos: Corte Natural 2006-2009

Tabla B.1: Tabulación de votos para la Corte Natural 2006-2009

Anthony McLeod Kennedy					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034				X	+1
05-1256				X	+1
05-996				X	+1
06-116				X	+1
05-1272				X	+1
05-705		X			-1
05-1345				X	+1
05-1056		X			-1
05-1126				X	+1
06-134		X			-1
05-1157				X	0
06-484				X	+1
06-340				X	+1
06-219				X	+1
06-480				X	+1
06-43				X	+1
06-9130		X			-1

06-989	Actividad Económica	X			-1
06-666				X	+1
07-312				X	+1
06-923				X	+1
07-219				X	+1
06-1457				X	+1
07-1239				X	+1
07-588				X	+1
07-615			X		-1
07-1601				X	+1
08-1034				X	+1
08-310				X	+1
08-295				X	+1
07-984				X	+1
08-214				X	+1
05-128			X	+1	
04-1495	Primera Enmienda			X	+1
04-473				X	+1
04-1528				X	+1
04-1739				X	+1
06-969			X		-1
06-278				X	+1
06-694				X	+1

07-320				X	+1
07-869	Primera Enmienda			X	+1
04-1376	Derechos Civiles			X	+1
05-204		X			-1
05-547		X			-1
05-1240				X	+1
05-983		X			-1
05-1074				X	+1
05-908				X	+1
06-1322		X			-1
06-713				X	+1
06-10119		X			-1
07-21				X	+1
07-77				X	+1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474				X	+1
06-1181		X			-1
06-1505		X			-1
06-1037		X			-1
07-440		X			-1
07-411				X	+1
07-526			X	+1	

07-499	Derechos Civiles	X			-1
07-689				X	+1
07-581				X	+1
07-1209				X	+1
08-681		X			-1
07-543				X	+1
07-10374		X			-1
08-441				X	+1
08-305		X			-1
08-289				X	+1
07-1428				X	+1
04-1067		Procedimiento Penal	X		
04-1324				X	+1
05-6997				X	+1
04-9728				X	+1
05-83				X	+1
05-352				X	+1
04-1170				X	+1
05-184	X				-1
05-493				X	+1
05-998				X	+1
05-6551				X	+1
05-8820				X	+1

05-9264	Procedimiento Penal			X	+1	
05-1631				X	+1	
05-1575				X	+1	
06-313		X				-1
06-413				X		+1
06-5247				X		+1
06-5754				X		+1
06-6407		X				-1
06-7949		X				-1
06-6330		X				-1
06-8273				X		+1
06-984				X		+1
07-5439				X		+1
06-11543		X				-1
06-11612				X		+1
07-455				X		+1
06-1646				X		+1
06-1005				X		+1
06-7517		X				-1
06-1195		X				-1
07-208		X				-1
07-6053		X				-1
07-343		X				-1

07-290	Procedimiento Penal			X	+1
07-544				X	+1
07-901				X	+1
07-513				X	+1
08-5721			X		0
07-772				X	+1
07-608				X	+1
08-88				X	+1
07-9712				X	+1
07-10441			X		-1
07-542				X	+1
07-1114			X		-1
08-5274				X	+1
07-1356				X	+1
07-1529				X	+1
07-1309				X	+1
08-67			X		-1
08-479			X		-1
07-591				X	+1
Apr-90			X		-1
04-1360				X	+1
04-10566				X	+1
05-11284			X		-1

05-11287	Procedimiento Penal	X			-1
05-11304		X			-1
6-Aug				X	+1
05-1342	Federalismo	X			-1
06-179		X			-1
06-1463		X			-1
06-984				X	+1
06-939		X			-1
07-562				X	+1
06-1249				X	+1
07-773				X	+1
07-8521		X			-1
08-453		X			-1
05-416	Poder Judicial			X	+1
05-608		X			-1
05-593		X			-1
05-1120		X			-1
05-1508		X			-1
06-7317		X			-1
06-5306				X	+1
05-85				X	+1
06-157				X	+1
06-1680				X	+1

06-1164	Poder Judicial			X	+1
06-1204				X	+1
07-552		X			-1
07-330				X	+1
07-463				X	+1
07-582				X	+1
08-146		X			-1
07-1015				X	+1
08-267		X			-1
05-200		X			-1
04-607				X	+1
04-1477	Proceso Legal			X	+1
05-7053				X	+1
05-5966		X			-1
08-22		X			-1
05-380	Privacidad			X	+1
05-18	Fiscales			X	+1
Antonin Scalia					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034				X	+1

05-1256	Actividad Económica	X			-1
05-996		X			-1
06-116				X	+1
05-1272				X	+1
05-705				X	+1
05-1345		X			-1
05-1056		X			-1
05-1126				X	+1
06-134		X			-1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340				X	+1
06-219				X	+1
06-480				X	+1
06-43				X	+1
06-9130				X	+1
06-989				X	+1
06-666		X			-1
07-312				X	+1
06-923				X	+1
07-219				X	+1
06-1457				X	+1
07-1239				X	+1

07-588	Actividad Económica			X	+1	
07-615				X	+1	
07-1601				X	+1	
08-1034				X	+1	
08-310				X	+1	
08-295				X	+1	
07-984				X	+1	
08-214				X	+1	
05-128			X			-1
04-1495	Primera Enmienda			X	+1	
04-473				X	+1	
04-1528				X	+1	
04-1739				X	+1	
06-969			X			-1
06-278				X	+1	
06-694				X	+1	
07-320				X	+1	
07-869				X	+1	
04-1376	Derechos Civiles			X	+1	
05-204				X	+1	
05-547			X			-1
05-1240				X	+1	
05-983				X	+1	

05-1074	Derechos Civiles			X	+1	
05-908				X	+1	
06-1322				X	+1	
06-713				X	+1	
06-10119				X	+1	
07-21				X	+1	
07-77				X	+1	
06-1431				X	+1	
06-1321				X	+1	
07-474				X	+1	
06-1181				X	+1	
06-1505			X			-1
06-1037			X			-1
07-440			X			-1
07-411					X	+1
07-526					X	+1
07-499			X			-1
07-689					X	+1
07-581					X	+1
07-1209					X	+1
08-681			X			-1
07-543					X	+1
07-10374					X	+1

08-441	Derechos Civiles			X	+1
08-305				X	+1
08-289				X	+1
07-1428				X	+1
04-1067	Procedimiento Penal			X	+1
04-1324		X			-1
05-6997				X	+1
04-9728				X	+1
05-83				X	+1
05-352		X			-1
04-1170				X	+1
05-184				X	+1
05-493				X	+1
05-998		X			-1
05-6551		X			-1
05-8820				X	+1
05-9264		X			-1
05-1631				X	+1
05-1575				X	+1
06-313				X	+1
06-413				X	+1
06-5247				X	+1
06-5754				X	+1

06-6407	Procedimiento Penal			X	+1
06-7949		X			-1
06-6330		X			-1
06-8273		X			-1
06-984				X	+1
07-5439				X	+1
06-11543		X			-1
06-11612				X	+1
07-455				X	+1
06-1646				X	+1
06-1005		X			-1
06-7517				X	+1
06-1195				X	+1
07-208				X	+1
07-6053				X	+1
07-343				X	+1
07-290				X	+1
07-544				X	+1
07-901		X			-1
07-513				X	+1
08-5721	X			-1	
07-772			X	+1	
07-608	X			-1	

08-88	Procedimiento Penal			X	+1
07-9712				X	+1
07-10441				X	+1
07-542		X			-1
07-1114				X	+1
08-5274				X	+1
07-1356				X	+1
07-1529				X	+1
07-1309				X	+1
08-67				X	+1
08-479		X			-1
07-591		X			-1
Apr-90				X	+1
04-1360				X	+1
04-10566				X	+1
05-11284				X	+1
05-11287				X	+1
05-11304				X	+1
6-Aug				X	+1
05-1342		Federalismo			X
06-179	X				-1
06-1463	X				-1
06-984				X	+1

06-939	Federalismo	X			-1
07-562		X			-1
06-1249		X			-1
07-773				X	+1
07-8521				X	+1
08-453				X	+1
05-416	Poder Judicial			X	+1
05-608		X			-1
05-593				X	+1
05-1120				X	+1
05-1508				X	+1
06-7317			X		0
06-5306				X	+1
05-85				X	+1
06-157				X	+1
06-1680				X	+1
06-1164				X	+1
06-1204				X	+1
07-552				X	+1
07-330				X	+1
07-463				X	+1
07-582				X	+1
08-146			X		-1

07-1015	Poder Judicial			X	+1
08-267				X	+1
05-200				X	+1
04-607				X	+1
04-1477	Proceso Legal			X	+1
05-7053				X	+1
05-5966				X	+1
08-22				X	+1
05-380	Privacidad			X	+1
05-18	Fiscales			X	+1

Clarence Thomas

Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica	X			-1
04-848				X	+1
04-1034				X	+1
05-1256		X			-1
05-996		X			-1
06-116				X	+1
05-1272				X	+1
05-705				X	+1
05-1345		X			-1
05-1056		X			-1

05-1126	Actividad Económica			X	+1
06-134		X			-1
05-1157		X			-1
06-484				X	+1
06-340				X	+1
06-219				X	+1
06-480				X	+1
06-43				X	+1
06-9130				X	+1
06-989				X	+1
06-666		X			-1
07-312				X	+1
06-923				X	+1
07-219				X	+1
06-1457				X	+1
07-1239				X	+1
07-588				X	+1
07-615				X	+1
07-1601				X	+1
08-1034				X	+1
08-310				X	+1
08-295				X	+1
07-984				X	+1

08-214	Actividad Económica	X			-1
05-128		X			-1
04-1495	Primera Enmienda			X	+1
04-473				X	+1
04-1528				X	+1
04-1739				X	+1
06-969		X			-1
06-278				X	+1
06-694				X	+1
07-320				X	+1
07-869				X	+1
04-1376		Derechos Civiles			X
05-204				X	+1
05-547				X	+1
05-1240				X	+1
05-983				X	+1
05-1074				X	+1
05-908				X	+1
06-1322				X	+1
06-713	X				-1
06-10119				X	+1
07-21				X	+1
07-77				X	+1

06-1431	Derechos Civiles			X	+1
06-1321				X	+1
07-474				X	+1
06-1181				X	+1
06-1505				X	+1
06-1037				X	+1
07-440				X	+1
07-411				X	+1
07-526				X	+1
07-499				X	+1
07-689				X	+1
07-581				X	+1
07-1209				X	+1
08-681				X	+1
07-543				X	+1
07-10374				X	+1
08-441				X	+1
08-305				X	+1
08-289				X	+1
07-1428				X	+1
04-1067	Procedimiento Penal			X	+1
04-1324		X			-1
05-6997				X	+1

04-9728	Procedimiento Penal			X	+1	
05-83				X	+1	
05-352				X	+1	
04-1170				X	+1	
05-184				X	+1	
05-493				X	+1	
05-998				X	+1	
05-6551			X			-1
05-8820				X	+1	
05-9264			X			-1
05-1631				X	+1	
05-1575				X	+1	
06-313				X	+1	
06-413				X	+1	
06-5247				X	+1	
06-5754				X	+1	
06-6407				X	+1	
06-7949				X	+1	
06-6330				X	+1	
06-8273			X			-1
06-984				X	+1	
07-5439				X	+1	
06-11543				X	+1	

06-11612	Procedimiento Penal	X			-1
07-455				X	+1
06-1646				X	+1
06-1005		X			-1
06-7517				X	+1
06-1195				X	+1
07-208				X	+1
07-6053				X	+1
07-343				X	+1
07-290				X	+1
07-544				X	+1
07-901		X			-1
07-513				X	+1
08-5721				X	+1
07-772				X	+1
07-608				X	+1
08-88				X	+1
07-9712				X	+1
07-10441				X	+1
07-542		X			-1
07-1114			X	+1	
08-5274			X	+1	
07-1356			X	+1	

07-1529	Procedimiento Penal			X	+1
07-1309				X	+1
08-67				X	+1
08-479				X	+1
07-591		X			-1
Apr-90				X	+1
04-1360				X	+1
04-10566				X	+1
05-11284				X	+1
05-11287				X	+1
05-11304				X	+1
6-Aug				X	+1
05-1342		Federalismo		X	
06-179	X				-1
06-1463				X	+1
06-984				X	+1
06-939	X				-1
07-562	X				-1
06-1249				X	+1
07-773				X	+1
07-8521	X				-1
08-453	X				-1
05-416	Poder Judicial			X	+1

05-608	Poder Judicial			X	+1	
05-593				X	+1	
05-1120				X	+1	
05-1508				X	+1	
06-7317				X	+1	
06-5306				X	+1	
05-85				X	+1	
06-157				X	+1	
06-1680				X	+1	
06-1164				X	+1	
06-1204				X	+1	
07-552				X	+1	
07-330				X	+1	
07-463				X	+1	
07-582				X	+1	
08-146			X			-1
07-1015					X	+1
08-267					X	+1
05-200					X	+1
04-607					X	+1
04-1477	Proceso Legal			X	+1	
05-7053				X	+1	
05-5966				X	+1	

08-22	Proceso Legal			X	+1
05-380	Privacidad			X	+1
05-18	Fiscales			X	+1
David H. Souter					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034		X			-1
05-1256				X	+1
05-996				X	+1
06-116		X			-1
05-1272				X	+1
05-705		X			-1
05-1345		X			-1
05-1056		X			-1
05-1126				X	+1
06-134		X			-1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340		X			-1
06-219				X	+1
06-480		X			-1

06-43	Actividad Económica	X			-1
06-9130		X			-1
06-989				X	+1
06-666		X			-1
07-312				X	+1
06-923		X			-1
07-219				X	+1
06-1457		X			-1
07-1239		X			-1
07-588		X			-1
07-615		X			-1
07-1601				X	+1
08-1034				X	+1
08-310		X			-1
08-295				X	+1
07-984		X			-1
08-214		X			-1
05-128				X	+1
04-1495	Primera Enmienda			X	+1
04-473		X			-1
04-1528		X			-1
04-1739				X	+1
06-969				X	+1

06-278	Primera Enmienda	X			-1
06-694		X			-1
07-320		X			-1
07-869		X			-1
04-1376	Derechos Civiles			X	+1
05-204		X			-1
05-547		X			-1
05-1240				X	+1
05-983		X			-1
05-1074		X			-1
05-908		X			-1
06-1322		X			-1
06-713		X			-1
06-10119		X			-1
07-21		X			-1
07-77		X			-1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474		X			-1
06-1181		X			-1
06-1505		X			-1
06-1037				X	+1
07-440		X			-1

07-411	Derechos Civiles	X			-1
07-526		X			-1
07-499		X			-1
07-689		X			-1
07-581		X			-1
07-1209		X			-1
08-681		X			-1
07-543				X	+1
07-10374		X			-1
08-441		X			-1
08-305				X	+1
08-289		X			-1
07-1428		X			-1
04-1067	Procedimiento Penal	X			-1
04-1324				X	+1
05-6997		X			-1
04-9728		X			-1
05-83				X	+1
05-352		X			-1
04-1170		X			-1
05-184		X			-1
05-493		X			-1
05-998				X	+1

05-6551	Procedimiento Penal	X			-1
05-8820		X			-1
05-9264				X	+1
05-1631				X	+1
05-1575		X			-1
06-313		X			-1
06-413		X			-1
06-5247		X			-1
06-5754		X			-1
06-6407		X			-1
06-7949		X			-1
06-6330		X			-1
06-8273		X			-1
06-984		X			-1
07-5439		X			-1
06-11543				X	+1
06-11612				X	+1
07-455				X	+1
06-1646		X			-1
06-1005		X			-1
06-7517		X			-1
06-1195		X			-1
07-208		X			-1

07-6053	Procedimiento Penal			X	+1
07-343		X			-1
07-290		X			-1
07-544		X			-1
07-901		X			-1
07-513		X			-1
08-5721		X			-1
07-772		X			-1
07-608				X	+1
08-88				X	+1
07-9712		X			-1
07-10441		X			-1
07-542		X			-1
07-1114		X			-1
08-5274				X	+1
07-1356				X	+1
07-1529		X			-1
07-1309				X	+1
08-67		X			-1
08-479		X			-1
07-591		X			-1
Apr-90		X			-1
04-1360		X			-1

04-10566	Procedimiento Penal	X			-1
05-11284		X			-1
05-11287		X			-1
05-11304		X			-1
6-Aug		X			-1
05-1342	Federalismo	X			-1
06-179		X			-1
06-1463		X			-1
06-984		X			-1
06-939		X			-1
07-562				X	+1
06-1249				X	+1
07-773				X	+1
07-8521		X			-1
08-453				X	+1
05-416	Poder Judicial	X			-1
05-608		X			-1
05-593		X			-1
05-1120		X			-1
05-1508				X	+1
06-7317		X			-1
06-5306		X			-1
05-85				X	+1

06-157	Poder Judicial	X			-1
06-1680				X	+1
06-1164				X	+1
06-1204		X			-1
07-552		X			-1
07-330				X	+1
07-463		X			-1
07-582		X			-1
08-146				X	+1
07-1015		X			-1
08-267		X			-1
05-200		X			-1
04-607		X			-1
04-1477		Proceso Legal	X		
05-7053	X				-1
05-5966				X	+1
08-22	X				-1
05-380	Privacidad	X			-1
05-18	Fiscales	X			-1
John Paul Stevens					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264				X	+1

04-848	Actividad Económica	X			-1
04-1034		X			-1
05-1256		X			-1
05-996				X	+1
06-116		X			-1
05-1272		X			-1
05-705		X			-1
05-1345				X	+1
05-1056				X	+1
05-1126		X			-1
06-134				X	+1
05-1157				X	+1
06-484		X			-1
06-340		X			-1
06-219		X			-1
06-480		X			-1
06-43		X			-1
06-9130		X			-1
06-989		X			-1
06-666		X			-1
07-312		X			-1
06-923		X			-1
07-219		X			-1

06-1457	Actividad Económica	X			-1
07-1239		X			-1
07-588		X			-1
07-615				X	+1
07-1601				X	+1
08-1034		X			-1
08-310		X			-1
08-295		X			-1
07-984		X			-1
08-214		X			-1
05-128		X			-1
04-1495	Primera Enmienda			X	+1
04-473		X			-1
04-1528		X			-1
04-1739		X			-1
06-969				X	+1
06-278		X			-1
06-694				X	+1
07-320		X			-1
07-869		X			-1
04-1376	Derechos Civiles	X			-1
05-204		X			-1
05-547		X			-1

05-1240	Derechos Civiles			X	+1
05-983		X			-1
05-1074		X			-1
05-908		X			-1
06-1322		X			-1
06-713		X			-1
06-10119		X			-1
07-21				X	+1
07-77		X			-1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474		X			-1
06-1181		X			-1
06-1505		X			-1
06-1037				X	+1
07-440		X			-1
07-411		X			-1
07-526		X			-1
07-499		X			-1
07-689		X			-1
07-581		X			-1
07-1209		X			-1
08-681		X			-1

07-543	Derechos Civiles			X	+1
07-10374		X			-1
08-441		X			-1
08-305		X			-1
08-289		X			-1
07-1428		X			-1
04-1067	Procedimiento Penal	X			-1
04-1324				X	+1
05-6997		X			-1
04-9728		X			-1
05-83		X			-1
05-352		X			-1
04-1170		X			-1
05-184		X			-1
05-493		X			-1
05-998				X	+1
05-6551		X			-1
05-8820		X			-1
05-9264		X			-1
05-1631		X			-1
05-1575		X			-1
06-313		X			-1
06-413		X			-1

06-5247	Procedimiento Penal	X			-1
06-5754				X	+1
06-6407		X			-1
06-7949		X			-1
06-6330		X			-1
06-8273		X			-1
06-984		X			-1
07-5439				X	+1
06-11543		X			-1
06-11612				X	+1
07-455				X	+1
06-1646		X			-1
06-1005		X			-1
06-7517				X	+1
06-1195		X			-1
07-208		X			-1
07-6053		X			-1
07-343		X			-1
07-290		X			-1
07-544		X			-1
07-901				X	+1
07-513		X			-1
08-5721		X			-1

07-772	Procedimiento Penal	X			-1
07-608				X	+1
08-88		X			-1
07-9712		X			-1
07-10441		X			-1
07-542		X			-1
07-1114		X			-1
08-5274		X			-1
07-1356		X			-1
07-1529		X			-1
07-1309		X			-1
08-67		X			-1
08-479		X			-1
07-591		X			-1
Apr-90		X			-1
04-1360		X			-1
04-10566		X			-1
05-11284		X			-1
05-11287		X			-1
05-11304		X			-1
6-Aug	X			-1	
05-1342	Federalismo			X	+1
06-179		X			-1

06-1463	Federalismo	X			-1
06-984				X	+1
06-939		X			-1
07-562				X	+1
06-1249				X	+1
07-773		X			-1
07-8521		X			-1
08-453				X	+1
05-416	Poder Judicial	X			-1
05-608		X			-1
05-593		X			-1
05-1120		X			-1
05-1508		X			-1
06-7317		X			-1
06-5306		X			-1
05-85		X			-1
06-157		X			-1
06-1680		X			-1
06-1164		X			-1
06-1204		X			-1
07-552		X			-1
07-330		X			-1
07-463		X			-1

07-582	Poder Judicial	X			-1
08-146				X	+1
07-1015		X			-1
08-267		X			-1
05-200				X	+1
04-607		X			-1
04-1477	Proceso Legal	X			-1
05-7053				X	+1
05-5966		X			-1
08-22		X			-1
05-380	Privacidad	X			-1
05-18	Fiscales	X			-1

John G. Roberts

Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034				X	+1
05-1256				X	+1
05-996		X			-1
06-116				X	+1
05-1272				X	+1
05-705		X			-1

05-1345	Actividad Económica	X			-1
05-1056			X		0
05-1126				X	+1
06-134		X			-1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340				X	+1
06-219				X	+1
06-480				X	+1
06-43				X	+1
06-9130				X	+1
06-989				X	+1
06-666		X			-1
07-312				X	+1
06-923		X			-1
07-219				X	+1
06-1457			X		0
07-1239				X	+1
07-588				X	+1
07-615				X	+1
07-1601			X	+1	
08-1034			X	+1	
08-310			X	+1	

08-295	Actividad Económica			X	+1
07-984				X	+1
08-214				X	+1
05-128		X			-1
04-1495	Primera Enmienda		X		0
04-473				X	+1
04-1528				X	+1
04-1739				X	+1
06-969		X			-1
06-278				X	+1
06-694				X	+1
07-320				X	+1
07-869				X	+1
04-1376	Derechos Civiles			X	+1
05-204				X	+1
05-547		X			-1
05-1240				X	+1
05-983		X			-1
05-1074				X	+1
05-908				X	+1
06-1322		X			-1
06-713		X			-1
06-10119		X			-1

07-21	Derechos Civiles			X	+1	
07-77				X	+1	
06-1431		X				-1
06-1321				X		+1
07-474				X		+1
06-1181				X		+1
06-1505		X				-1
06-1037				X		+1
07-440		X				-1
07-411				X		+1
07-526				X		+1
07-499		X				-1
07-689				X		+1
07-581				X		+1
07-1209				X		+1
08-681		X				-1
07-543				X		+1
07-10374				X		+1
08-441				X		+1
08-305		X				-1
08-289				X		+1
07-1428				X		+1
04-1067					X	+1

04-1324	Procedimiento Penal			X	+1
05-6997		X			-1
04-9728				X	+1
05-83				X	+1
05-352				X	+1
04-1170				X	+1
05-184			X		0
05-493				X	+1
05-998				X	+1
05-6551			X		-1
05-8820				X	+1
05-9264				X	+1
05-1631				X	+1
05-1575				X	+1
06-313			X		-1
06-413				X	+1
06-5247				X	+1
06-5754				X	+1
06-6407				X	+1
06-7949			X		-1
06-6330			X		-1
06-8273				X	+1
06-984				X	+1

07-5439	Procedimiento Penal			X	+1
06-11543		X			-1
06-11612				X	+1
07-455				X	+1
06-1646				X	+1
06-1005				X	+1
06-7517				X	+1
06-1195				X	+1
07-208		X			-1
07-6053				X	+1
07-343				X	+1
07-290				X	+1
07-544				X	+1
07-901		X			-1
07-513				X	+1
08-5721				X	+1
07-772				X	+1
07-608		X			-1
08-88				X	+1
07-9712				X	+1
07-10441			X	+1	
07-542			X	+1	
07-1114	X			-1	

08-5274	Procedimiento Penal			X	+1
07-1356				X	+1
07-1529				X	+1
07-1309				X	+1
08-67		X			-1
08-479		X			-1
07-591				X	+1
Apr-90				X	+1
04-1360				X	+1
04-10566				X	+1
05-11284				X	+1
05-11287				X	+1
05-11304				X	+1
6-Aug				X	+1
05-1342	Federalismo			X	+1
06-179		X			-1
06-1463		X			-1
06-984				X	+1
06-939		X			-1
07-562		X			-1
06-1249		X			-1
07-773		X			-1
07-8521		X			-1

08-453	Federalismo	X			-1
05-416	Poder Judicial			X	+1
05-608		X			-1
05-593		X			-1
05-1120				X	+1
05-1508				X	+1
06-7317		X			-1
06-5306				X	+1
05-85				X	+1
06-157				X	+1
06-1680				X	+1
06-1164				X	+1
06-1204				X	+1
07-552				X	+1
07-330				X	+1
07-463				X	+1
07-582				X	+1
08-146				X	+1
07-1015				X	+1
08-267				X	+1
05-200				X	+1
04-607			X	0	
04-1477	Proceso Legal	X			-1

05-7053	Proceso Legal			X	+1
05-5966				X	+1
08-22				X	+1
05-380	Privacidad			X	+1
05-18	Fiscales			X	+1

Ruth Bader Ginsburg

Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034		X			-1
05-1256		X			-1
05-996				X	+1
06-116		X			-1
05-1272		X			-1
05-705		X			-1
05-1345		X			-1
05-1056		X			-1
05-1126		X			-1
06-134		X			-1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340		X			-1

06-219	Actividad Económica	X			-1
06-480		X			-1
06-43		X			-1
06-9130				X	+1
06-989				X	+1
06-666		X			-1
07-312				X	+1
06-923		X			-1
07-219		X			-1
06-1457				X	+1
07-1239		X			-1
07-588		X			-1
07-615		X			-1
07-1601		X			-1
08-1034		X			-1
08-310				X	+1
08-295		X			-1
07-984		X			-1
08-214		X			-1
05-128	X			-1	
04-1495	Primera Enmienda	X			-1
04-473		X			-1
04-1528		X			-1

04-1739	Primera Enmienda	X			-1
06-969				X	+1
06-278		X			-1
06-694		X			-1
07-320		X			-1
07-869				X	+1
04-1376	Derechos Civiles			X	+1
05-204		X			-1
05-547		X			-1
05-1240		X			-1
05-983		X			-1
05-1074		X			-1
05-908		X			-1
06-1322		X			-1
06-713		X			-1
06-10119		X			-1
07-21		X			-1
07-77				X	+1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474		X			-1
06-1181		X			-1
06-1505	X			-1	

06-1037	Derechos Civiles	X			-1
07-440		X			-1
07-411		X			-1
07-526		X			-1
07-499		X			-1
07-689		X			-1
07-581		X			-1
07-1209		X			-1
08-681		X			-1
07-543		X			-1
07-10374		X			-1
08-441		X			-1
08-305		X			-1
08-289		X			-1
07-1428	X			-1	
04-1067	Procedimiento Penal	X			-1
04-1324				X	+1
05-6997		X			-1
04-9728				X	+1
05-83		X			-1
05-352		X			-1
04-1170		X			-1
05-184		X			-1

05-493	Procedimiento Penal	X			-1
05-998				X	+1
05-6551		X			-1
05-8820		X			-1
05-9264		X			-1
05-1631				X	+1
05-1575		X			-1
06-313		X			-1
06-413		X			-1
06-5247		X			-1
06-5754				X	+1
06-6407		X			-1
06-7949		X			-1
06-6330		X			-1
06-8273		X			-1
06-984		X			-1
07-5439		X			-1
06-11543		X			-1
06-11612				X	+1
07-455				X	+1
06-1646	X			-1	
06-1005	X			-1	
06-7517	X			-1	

06-1195	Procedimiento Penal	X			-1
07-208		X			-1
07-6053				X	+1
07-343		X			-1
07-290		X			-1
07-544		X			-1
07-901				X	+1
07-513		X			-1
08-5721		X			-1
07-772		X			-1
07-608				X	+1
08-88				X	+1
07-9712				X	+1
07-10441		X			-1
07-542		X			-1
07-1114		X			-1
08-5274				X	+1
07-1356		X			-1
07-1529		X			-1
07-1309				X	+1
08-67	X			-1	
08-479	X			-1	
07-591	X			-1	

Apr-90	Procedimiento Penal	X			-1
04-1360		X			-1
04-10566				X	+1
05-11284		X			-1
05-11287		X			-1
05-11304		X			-1
6-Aug		X			-1
05-1342	Federalismo	X			-1
06-179				X	+1
06-1463		X			-1
06-984		X			-1
06-939				X	+1
07-562				X	+1
06-1249				X	+1
07-773				X	+1
07-8521		X			-1
08-453				X	+1
05-416		Poder Judicial	X		
05-608	X				-1
05-593	X				-1
05-1120	X				-1
05-1508	X				-1
06-7317	X				-1

06-5306	Poder Judicial	X			-1
05-85				X	+1
06-157		X			-1
06-1680		X			-1
06-1164		X			-1
06-1204				X	+1
07-552		X			-1
07-330				X	+1
07-463		X			-1
07-582		X			-1
08-146		X			-1
07-1015		X			-1
08-267		X			-1
05-200				X	+1
04-607				X	+1
04-1477	Proceso Legal	X			-1
05-7053				X	+1
05-5966		X			-1
08-22		X			-1
05-380	Privacidad	X			-1
05-18	Fiscales			X	+1
Samuel A. Alito					

Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica		X		0
04-848			X		0
04-1034				X	+1
05-1256				X	+1
05-996		X			-1
06-116		X			-1
05-1272				X	+1
05-705		X			-1
05-1345				X	+1
05-1056		X			-1
05-1126				X	+1
06-134		X			-1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340				X	+1
06-219				X	+1
06-480				X	+1
06-43				X	+1
06-9130				X	+1
06-989				X	+1
06-666			X	+1	
07-312			X	+1	

06-923	Actividad Económica	X			-1
07-219			X		0
06-1457				X	+1
07-1239				X	+1
07-588				X	+1
07-615				X	+1
07-1601				X	+1
08-1034				X	+1
08-310				X	+1
08-295				X	+1
07-984				X	+1
08-214				X	+1
05-128				X	+1
04-1495	Primera Enmienda		X		0
04-473				X	+1
04-1528				X	+1
04-1739			X		0
06-969		X			-1
06-278				X	+1
06-694				X	+1
07-320				X	+1
07-869				X	+1
04-1376	Derechos Civiles			X	+1

05-204	Derechos Civiles			X	+1
05-547		X			-1
05-1240				X	+1
05-983		X			-1
05-1074				X	+1
05-908				X	+1
06-1322		X			-1
06-713		X			-1
06-10119		X			-1
07-21				X	+1
07-77				X	+1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474				X	+1
06-1181				X	+1
06-1505		X			-1
06-1037		X			-1
07-440		X			-1
07-411				X	+1
07-526				X	+1
07-499		X			-1
07-689				X	+1
07-581				X	+1

07-1209	Derechos Civiles			X	+1
08-681				X	+1
07-543				X	+1
07-10374				X	+1
08-441				X	+1
08-305		X			-1
08-289				X	+1
07-1428				X	+1
04-1067	Procedimiento Penal		X		0
04-1324				X	+1
05-6997		X			-1
04-9728				X	+1
05-83				X	+1
05-352				X	+1
04-1170				X	+1
05-184				X	+1
05-493				X	+1
05-998				X	+1
05-6551				X	+1
05-8820				X	+1
05-9264				X	+1
05-1631				X	+1
05-1575				X	+1

06-313	Procedimiento Penal			X	+1	
06-413				X	+1	
06-5247				X	+1	
06-5754				X	+1	
06-6407				X	+1	
06-7949				X	+1	
06-6330				X	+1	
06-8273		X				-1
06-984				X	+1	
07-5439				X	+1	
06-11543				X	+1	
06-11612				X	+1	
07-455				X	+1	
06-1646				X	+1	
06-1005				X	+1	
06-7517				X	+1	
06-1195				X	+1	
07-208		X				-1
07-6053				X	+1	
07-343				X	+1	
07-290				X	+1	
07-544				X	+1	
07-901				X	+1	

07-513	Procedimiento Penal			X	+1	
08-5721				X	+1	
07-772				X	+1	
07-608				X	+1	
08-88				X	+1	
07-9712				X	+1	
07-10441				X	+1	
07-542				X	+1	
07-1114			X			-1
08-5274				X	+1	
07-1356				X	+1	
07-1529				X	+1	
07-1309				X	+1	
08-67				X	+1	
08-479			X			-1
07-591				X	+1	
Apr-90				X		0
04-1360				X	+1	
04-10566				X	+1	
05-11284				X	+1	
05-11287				X	+1	
05-11304				X	+1	
6-Aug				X	+1	

05-1342	Federalismo	X			-1
06-179		X			-1
06-1463		X			-1
06-984				X	+1
06-939		X			-1
07-562		X			-1
06-1249		X			-1
07-773		X			-1
07-8521				X	+1
08-453		X			-1
05-416		Poder Judicial			X
05-608	X				-1
05-593	X				-1
05-1120				X	+1
05-1508	X				-1
06-7317	X				-1
06-5306				X	+1
05-85				X	+1
06-157				X	+1
06-1680				X	+1
06-1164				X	+1
06-1204				X	+1
07-552				X	+1

07-330	Poder Judicial	X			-1
07-463				X	+1
07-582				X	+1
08-146		X			-1
07-1015				X	+1
08-267				X	+1
05-200		X			-1
04-607				X	+1
04-1477	Proceso Legal		X		0
05-7053				X	+1
05-5966				X	+1
08-22				X	+1
05-380	Privacidad			X	+1
05-18	Fiscales			X	+1

Stephen G. Breyer

Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
04-1264	Actividad Económica			X	+1
04-848		X			-1
04-1034		X			-1
05-1256				X	+1
05-996				X	+1
06-116				X	+1

05-1272	Actividad Económica		X		0
05-705		X			-1
05-1345		X			-1
05-1056		X			-1
05-1126				X	+1
06-134				X	+1
05-1157				X	+1
06-484				X	+1
06-340		X			-1
06-219				X	+1
06-480		X			-1
06-43			X		0
06-9130		X			-1
06-989		X			-1
06-666		X			-1
07-312		X			-1
06-923		X			-1
07-219		X			-1
06-1457			X		0
07-1239		X			-1
07-588		X			-1
07-615				X	+1
07-1601				X	+1

08-1034	Actividad Económica			X	+1	
08-310				X	+1	
08-295				X	+1	
07-984				X	+1	
08-214		X				-1
05-128		X				-1
04-1495	Primera Enmienda	X				-1
04-473		X				-1
04-1528				X		+1
04-1739				X		+1
06-969				X		+1
06-278		X				-1
06-694				X		+1
07-320		X				-1
07-869		X				-1
04-1376	Derechos Civiles			X		+1
05-204		X				-1
05-547		X				-1
05-1240		X				-1
05-983		X				-1
05-1074		X				-1
05-908		X				-1
06-1322		X				-1

06-713	Derechos Civiles	X			-1
06-10119		X			-1
07-21		X			-1
07-77				X	+1
06-1431		X			-1
06-1321		X			-1
07-474				X	+1
06-1181		X			-1
06-1505			X		0
06-1037				X	+1
07-440		X			-1
07-411		X			-1
07-526				X	+1
07-499		X			-1
07-689		X			-1
07-581		X			-1
07-1209				X	+1
08-681		X			-1
07-543		X			-1
07-10374		X			-1
08-441	X			-1	
08-305	X			-1	
08-289	X			-1	

07-1428	Derechos Civiles	X			-1
04-1067	Procedimiento Penal	X			-1
04-1324		X			-1
05-6997		X			-1
04-9728		X			-1
05-83				X	+1
05-352		X			-1
04-1170		X			-1
05-184		X			-1
05-493		X			-1
05-998				X	+1
05-6551				X	+1
05-8820		X			-1
05-9264				X	+1
05-1631				X	+1
05-1575		X			-1
06-313		X			-1
06-413		X			-1
06-5247		X			-1
06-5754				X	+1
06-6407		X			-1
06-7949	X			-1	
06-6330	X			-1	

06-8273	Procedimiento Penal	X			-1
06-984		X			-1
07-5439				X	+1
06-11543		X			-1
06-11612				X	+1
07-455		X			-1
06-1646				X	+1
06-1005				X	+1
06-7517		X			-1
06-1195		X			-1
07-208		X			-1
07-6053		X			-1
07-343		X			-1
07-290		X			-1
07-544				X	+1
07-901				X	+1
07-513		X			-1
08-5721		X			-1
07-772				X	+1
07-608				X	+1
08-88	X			-1	
07-9712			X	+1	
07-10441	X			-1	

07-542	Procedimiento Penal			X	+1
07-1114		X			-1
08-5274		X			-1
07-1356				X	+1
07-1529		X			-1
07-1309		X			-1
08-67		X			-1
08-479		X			-1
07-591				X	+1
Apr-90		X			-1
04-1360		X			-1
04-10566		X			-1
05-11284		X			-1
05-11287		X			-1
05-11304		X			-1
6-Aug	X			-1	
05-1342	Federalismo	X			-1
06-179		X			-1
06-1463		X			-1
06-984		X			-1
06-939				X	+1
07-562				X	+1
06-1249				X	+1

07-773	Federalismo	X			-1
07-8521		X			-1
08-453				X	+1
05-416	Poder Judicial			X	+1
05-608		X			-1
05-593		X			-1
05-1120		X			-1
05-1508		X			-1
06-7317		X			-1
06-5306		X			-1
05-85		X			-1
06-157		X			-1
06-1680				X	+1
06-1164				X	+1
06-1204				X	+1
07-552		X			-1
07-330		X			-1
07-463		X			-1
07-582		X			-1
08-146		X			-1
07-1015		X			-1
08-267		X			-1
05-200		X			-1

04-607	Poder Judicial	X			-1
04-1477	Proceso Legal	X			-1
05-7053		X			-1
05-5966		X			-1
08-22		X			-1
05-380	Privacidad	X			-1
05-18	Fiscales	X			-1

Apéndice C

Puntuaciones por variables: Corte Natural 2006-2009

Tabla C.1: Puntuaciones por variables para cada juez – Corte Natural 2006-2009

Anthony McLeod Kennedy			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	+20	0.57
9	Primera Enmienda	+7	0.78
32	Derechos Civiles	+2	0.06
61	Procedimiento Penal	+20	0.33
10	Federalismo	-2	-0.20
21	Poder Judicial	+3	0.14
4	Proceso Legal	0	0.00
1	Privacidad	+1	1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	+52	+0.30
Antonin Scalia			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	+19	0.54
9	Primera Enmienda	+7	0.78
32	Derechos Civiles	+20	0.63
61	Procedimiento Penal	+29	0.48

10	Federalismo	0	0.00
21	Poder Judicial	+16	0.76
4	Proceso Legal	+4	1.00
1	Privacidad	+1	1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	+97	+0.56

Clarence Thomas

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	+15	0.43
9	Primera Enmienda	+7	0.78
32	Derechos Civiles	+30	0.94
61	Procedimiento Penal	+43	0.70
10	Federalismo	-1	-0.10
21	Poder Judicial	+19	0.90
4	Proceso Legal	+4	1.00
1	Privacidad	+1	1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	+119	+0.68

David H. Souter			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	-5	-0.14
9	Primera Enmienda	-3	-0.33
32	Derechos Civiles	-22	-0.69
61	Procedimiento Penal	-33	-0.54
10	Federalismo	-2	-0.20
21	Poder Judicial	-9	-0.43
4	Proceso Legal	-2	-0.50
1	Privacidad	-1	-1.00
1	Fiscales	-1	-1.00
174	Total	-78	-0.45
John Paul Stevens			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	-19	-0.54
9	Primera Enmienda	-3	-0.33
32	Derechos Civiles	-24	-0.75
61	Procedimiento Penal	-43	-0.70
10	Federalismo	0	0.00

21	Poder Judicial	-17	-0.81
4	Proceso Legal	-2	-0.50
1	Privacidad	-1	-1.00
1	Fiscales	-1	-1.00
174	Total	-110	-0.63

John G. Roberts

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	+17	0.49
9	Primera Enmienda	+6	0.67
32	Derechos Civiles	+10	0.31
61	Procedimiento Penal	+36	0.59
10	Federalismo	-6	-0.60
21	Poder Judicial	+14	0.67
4	Proceso Legal	+2	0.50
1	Privacidad	+1	1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	+81	+0.47

Ruth Bader Ginsburg			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	-17	-0.49
9	Primera Enmienda	-5	-0.56
32	Derechos Civiles	-28	-0.88
61	Procedimiento Penal	-31	-0.51
10	Federalismo	+2	0.20
21	Poder Judicial	-11	-0.52
4	Proceso Legal	-2	-0.50
1	Privacidad	-1	-1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	-92	-0.53
Samuel A. Alito			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	+20	0.57
9	Primera Enmienda	+5	0.56
32	Derechos Civiles	+8	0.25
61	Procedimiento Penal	+49	0.80
10	Federalismo	-6	-0.60

21	Poder Judicial	+7	0.33
4	Proceso Legal	+3	0.75
1	Privacidad	+1	1.00
1	Fiscales	+1	1.00
174	Total	+88	+0.51
Stephen G. Breyer			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
35	Actividad Económica	-2	-0.06
9	Primera Enmienda	-1	-0.11
32	Derechos Civiles	-19	-0.59
61	Procedimiento Penal	-25	-0.41
10	Federalismo	-2	-0.20
21	Poder Judicial	-13	-0.62
4	Proceso Legal	-4	-1.00
1	Privacidad	-1	-1.00
1	Fiscales	-1	-1.00
174	Total	-68	-0.39

Tabla C.2: Resumen puntuaciones por variables – Corte Natural 2006-2009

Variable	Kennedy	Scalia	Thomas	Souter	Stevens	Roberts	Ginsburg	Alito	Breyer
<i>Actividad Económica</i>	0.57	0.54	0.43	-0.14	-0.54	0.49	-0.49	0.57	-0.06
<i>Primera Enmienda</i>	0.78	0.78	0.78	-0.33	-0.33	0.67	-0.56	0.56	-0.11
<i>Derechos Civiles</i>	0.06	0.63	0.94	-0.69	-0.75	0.31	-0.88	0.25	-0.59
<i>Procedimiento Penal</i>	0.33	0.48	0.70	-0.54	-0.70	0.59	-0.51	0.80	-0.41
<i>Federalismo</i>	-0.20	0.00	-0.10	-0.20	0.00	-0.60	0.20	-0.60	-0.20
<i>Poder Judicial</i>	0.14	0.76	0.90	-0.43	-0.81	0.67	-0.52	0.33	-0.62
<i>Proceso Legal</i>	0.00	1.00	1.00	-0.50	-0.50	0.50	-0.50	0.75	-1.00
<i>Privacidad</i>	1.00	1.00	1.00	-1.00	-1.00	1.00	-1.00	1.00	-1.00
<i>Fiscales</i>	1.00	1.00	1.00	-1.00	-1.00	1.00	1.00	1.00	-1.00
Total	+0.30	+0.56	+0.68	-0.45	-0.63	+0.47	-0.53	+0.51	-0.39

Apéndice D

Casos: Corte Natural 2010-2013

Tabla D.1: Todos los casos de la corte natural 2010-2013

	Nombre del Caso	# Caso	Variable	Voto
1.	Bill K. Wilson, Superintendent, Indiana State Prison, Petitioner v. Joseph E. Corcoran	Oct-91	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
2.	Kevin Abbott, Petitioner v. United States	09-479	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
3.	Los Angeles County, California, Petitioner v. Craig Arthur Humphries Et Al.	09-350	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
4.	Costco Wholesale Corporation, Petitioner v. Omega, S.A.	08-1423	Actividad Económica	Liberal (4-4)
5.	Madison County, New York Et Al.v. Oneida Indian Nation Of New York	Oct-72	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
6.	Mayo Foundation For Medical Education And Research, Et Al, Petitioners v. United States	09-837	Impuestos Federales	Liberal (8-0)
7.	Jason M. Ransom, Petitioner v. Fia Card Services, N.A., Fka Mbna America Bank, N.A.	09-907	Actividad Económica	Conservador (8-1)
8.	Kelly Harrington, Warden, Petitioner, v. Joshua Richter	09-587	Procedimiento Penal	Conservador (8-0)
9.	Jeff Premo, Superintendent, Oregon State Penitentiary, Petitioner v. Randy Joseph Moore	09-658	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
10.	National Aeronautics And Space Administration, Et Al., Petitioners v. Robert M. Nelson Et Al.	09-530	Privacidad	Conservador (8-0)
11.	Gary Swarthout, Warden, Petitioner v. Damon Cooke.	10-333	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
12.	Chase Bank Usa, Na., Petitioner v. James A. Mccoy, Individually And On Behalf Of All Others Similarly Situated	09-329	Actividad Económica	Conservador (9-0)

13.	Michelle Oritz, Petitioner v. Paula Jordan Et Al.	09-737	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
14.	Eric L. Thompson, Petitioner v. North American Stainless, Lp	09-291	Derechos Civiles	Liberal (8-0)
15.	Russel Bruesewitz, Et Al. Petitioners v. Wyeth Llc, Fka Wyeth, Inc., Fka Wyeth Laboratories, Et Al.	09-152	Federalismo	Liberal (6-2)
16.	Csx Transportation, Inc., Petitioner v. Alabama Department Of Revenue Et Al.	09-520	Actividad Económica	Conservador (7-2)
17.	James Walker, Warden, Et Al., Petitioners v. Charles W. Martin	09-996	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
18.	Delbert Williamson, Et Al., Petitioners v. Mazda Motor Of America, Inc., Et Al.	08-1314	Federalismo	Conservador (8-0)
19.	Michigan, Petitioner v. Richard Perry Bryant	09-150	Procedimiento Penal	Conservador (6-2)
20.	Federal Communications Commission, Et Al., Petitioners v. At&T Inc. Et Al.	09-1279	Privacidad	Conservador (8-0)
21.	Vincent E. Staub, Petitioner v. Proctor Hospital	09-400	Derechos Civiles	Liberal (8-0)
22.	Doretha H. Henderson, Authorized Representative Of David L. Henderson, Deceased, Petitioner v. Eric K. Shineski, Secretary Of Veterans Affairs	09-1036	Derechos Civiles	Liberal (8-0)
23.	Albert Snyder, Petitioner v. Fred W. Phelps, Sr., Et Al.	09-751	Primera Enmienda	Liberal (8-1)
24.	Jason Pepper, Petitioner v. United States	Sep-22	Procedimiento Penal	Liberal (6-2)
25.	Ashbel T. Wall, Ii, Director, Rhode Island Department Of Corrections, Petitioner v. Khalil Kholi	09-868	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)

26.	Glen Scott Milner, Petitioner v. Department Of The Navy	09-1163	Privacidad	Liberal (8-1)
27.	Henry W. Skinner, Petitioner v. Lynn Switzer, District Attorney For The 31st Judicial District Of Texas	Sep-00	Derechos Civiles	Liberal (6-3)
28.	T. Felkner v. Steven Frank Jackson	10-797	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
29.	Kevin Kasten, Petitioner v. Saint-Gobain Performance Plastics Corporation	09-834	Uniones	Liberal (6-2)
30.	Matrixx Initiatives, Inc., Et Al., Petitioners v. James Siracusano Et Al.	09-1156	Actividad Económica	Liberal (9-0)
31.	Harry F. Connick, District Attorney, Et Al., Petitioners v. John Thompson	09-571	Derechos Civiles	Conservador (5-4)
32.	Astra Usa, Inc., Et Al., Petitioners v. Santa Clara County, California	09-1273	Poder Judicial	Conservador (8-0)
33.	Jose Tolentino, Petitioner v. New York	09-11556	Poder Judicial	Conservador (9-0)
34.	Arizona Christian School Tuition Organization, Petitioner v. Kathleen M. Winn Et Al.	09-987	Poder Judicial	Conservador (5-4)
35.	Vincent Cullen, Acting Warden, Petitioner v. Scott Lynn Pinholster	09-1088	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
36.	Virginia Office For Protection And Advocacy, Petitioner v. James W. Stewart Iii, Commissioner, Virginia Department Of Behavioral Health And Developmental Services, Et Al.	09-529	Federalismo	Liberal (6-2)
37.	Harvey Leroy Sossamon, Iii, Petitioner v. Texas Et Al.	08-1438	Derechos Civiles	Conservador (6-2)
38.	United States, Petitioner v. Tohono O'Odham Nation	09-846	Derechos Civiles	Conservador (7-1)

39.	At&T Mobility Llc, Petitioner v. Vincent Conception Et Ux	09-893	Actividad Económica	Conservador (5-4)
40.	David Bobby, Warden, Petitioner, v. Harry Mitts	10-1000	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
41.	State Of Montana, Plaintiff v. State Of Wyoming And State Of North Dakota	137, Orig.	Relaciones Interestatales	No-Especificable (7-1)
42.	Schindler Elevator Corporation, Petitioner v. United States Ex Rel. Daniel Kirk	10-188	Privacidad	Conservador (5-3)
43.	Cigna Corporation, Et Al., Petitioners v. Janice C. Amara, Et Al., Individually And On Behalf Of All Others Similarly Situated	09-804	Actividad Económica	Conservador (8-0)
44.	Kentucky, Petitioner, v. Hollis Deshaun King	09-1272	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
45.	General Dynamics Corporation, Petitioner, v. United States	09-1298	Privacidad	Conservador (9-0)
46.	Edmund G. Brown, Jr., Governor Of California, Et Al., Appellants v. Marciano Plata Et Al.	09-1233	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
47.	Chamber Of Commerce Of The United States Of America, Et Al., Petitioners v. Michael B. Whiting Et Al	09-115	Federalismo	Conservador (5-3)
48.	United States, Petitioner v. Jason Louis Tinklenberg	09-1498	Procedimiento Penal	Liberal (8-0)
49.	Charles Andrew Fowler, Aka Man, Petitioner v. United States	Oct-43	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)
50.	Bob Camreta, Petitioner v. Sarah Greene, Personally And As Next Friend Of S. G., A Minor, And K. G., A Minor	09-1454	Poder Judicial	Liberal (7-2)
51.	Global-Tech Appliances, Inc., Et Al., Petitioners v. Seb S.A.	6-Oct	Actividad Económica	Liberal (8-1)

52.	John D. Ashcroft, Petitioner v. Abdullah Al-Kidd	Oct-98	Actividad Económica	Conservador (8-0)
53.	Ricky D Fox, Petitioner v. Judy Ann Vice, As Executrix Of The Estate Of Vice, Et Al.	10-114	Fiscales	Conservador (9-0)
54.	Clifton Terelle Mcneill, Petitioner v. United States	Oct-58	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
55.	Board Of Trustees Of The Leland Stanford Junior University, Petitioner v. Roche Molecular Systems, Inc., Et Al.	09-1159	Actividad Económica	Conservador (7-2)
56.	Erica P. John Fund, Inc., Fka Archdiocese Of Milwaukee Supporting Fund, Inc., Petitioner v. Halliburton Co., Et Al.	09-1403	Poder Judicial	Liberal (9-0)
57.	Microsoft Corporation, Petitioner v. I4i Limited Partnership Et Al.	10-290	Actividad Económica	Liberal (8-0)
58.	Frantz Depierre, Petitioner v. United States	09-1533	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
59.	Talk America, Petitioner v. Michigan Bell Telephone Company Dba At&T Michigan	10-313	Actividad Económica	Liberal (8-0)
60.	Marcus Sykes, Petitioner v. United States	09-11311	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
61.	Ruben Flores-Villar, Petitioner v. United States	Sep-01	Derechos Civiles	Conservador (4-4)
62.	United States, Petitioner v. Jicarilla Apache Nation	10-382	Derechos Civiles	Conservador (7-1)
63.	Janus Capital Group, Inc., Et Al., Petitioners v. First Derivative Traders	09-525	Actividad Económica	Conservador (5-4)
64.	Nevada Commission On Ethics, Petitioner v. Michael A. Carrigan	10-568	Primera Enmienda	Conservador (9-0)

65.	Carol Anne Bond, Petitioner v. United States	09-1227	Poder Judicial	Liberal (9-0)
66.	Willie Gene Davis, Petitioner v. United States	09-11328	Procedimiento Penal	Conservador (7-2)
67.	J. D. B., Petitioner v. North Carolina	09-11121	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
68.	Keith Smith, Et Al., Petitioners v. Bayer Corporation	09-1205	Federalismo	Conservador (9-0)
69.	Alejandra Tapia, Petitioner v. United States	Oct-00	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
70.	Wal-Mart Stores, Inc., Petitioner v. Betty Dukes Et Al.	10-277	Poder Judicial	Conservador (5-4)
71.	Borough Of Duryea, Pennsylvania, Et Al., Petitioners v. Charles J Guarnieri	09-1476	Primera Enmienda	Conservador (9-0)
72.	American Electric Power Company, Inc., Et Al., Petitioners v. Connecticut Et Al	10-174	Actividad Económica	Conservador (8-0)
73.	Michael D. Turner, Petitioner v. Rebecca L. Rogers Et Al.	10-Oct	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
74.	Csx Transportation, Inc., Petitioner v. Robert McBride	10-235	Actividad Económica	Liberal (5-4)
75.	Donald Bullcoming, Petitioner v. New Mexico	09-10876	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
76.	Plivia, Inc., Et Al., Petitioners v. Gladys Mensing	09-993	Federalismo	Liberal (5-4)
77.	Sorrell, Attorney General Of Vermont, Et Al. v. Ims Health Inc. Et Al	10-779	Primera Enmienda	Liberal (6-3)

78.	William Freeman v. United States	09-10245	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
79.	Howard K. Stern, Executor Of The Estate Of Vicki Lynn Marshall, Petitioner, v. Elaine T. Marshall, Executrix Of The Estate Of E. Pierce Marshall	10-179	Acción Privada	No-Especificable (5-4)
80.	United States v. Juvenile Male	09-940	Poder Judicial	Conservador (5-3)
81.	Goodyear Dunlop Tires Operations, S.A., Et Al., Petitioners v. Edgar D. Brown, Et Ux., Co-Administrators Of The Estate Of Julian David Brown, Et Al.	Oct-76	Proceso Legal	Liberal (9-0)
82.	J. Mcintyre Machinery, Ltd., Petitioner v. Robert Nicastro, Individually And As Administrator Of The Estate Of Roseanne Nicastro	09-1343	Proceso Legal	Liberal (6-3)
83.	Edmund G. Brown, Jr., Governor Of California, Et Al., Petitioners v. Entertainment Merchants Association, Et Al.	08-1448	Primera Enmienda	Liberal (7-2)
84.	Arizona Free Enterprise Club's Freedom Club Pac, Et Al., Petitioners v. Ken Bennett, In His Official Capacity As Arizona Secretary Of State, Et Al.	10-238	Primera Enmienda	Conservador (5-4)
85.	Humberto Leal Garcia, Aka Humberto Leal v. Texas	115001	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
86.	Javier Cavazos, Acting Warden v. Shirley Ree Smith	10-1115	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
87.	David Bobby, Warden v. Archie Dixon	10-1540	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
88.	Kpmg Llp v. Robert Cocchi Et Al.	10-1521	Actividad Económica	Conservador (9-0)
89.	Eric Greene, Aka Jarmaine Q. Trice v. Jon Fisher, Superintendent, State Correctional Institution At Smithfield, Et Al.	10-637	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
90.	Marcus Hardy, Warden v. Irving L. Cross	Nov-74	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)

91.	Joel Judulang, Petitioner v. Eric H. Holder, Jr., Attorney General	10-694	Derechos Civiles	Liberal (9-0)
92.	Rafael Arriaza Gonzales v. Rick Thaler, Director, Texas Department Of Criminal Justice, Correctional Institutions Division	10-895	Poder Judicial	Conservador (8-1)
93.	Margaret Minneci, Et Al. v. Richard Lee Pollard Et Al.	10-1104	Procedimiento Penal	Conservador (8-1)
94.	Compucredit Corporation Et Al. v. Wanda Greenwood Et Al.	10-948	Actividad Económica	Conservador (8-1)
95.	Juan Smith v. Burl Cain, Warden	Oct-45	Procedimiento Penal	Liberal (8-1)
96.	Barion Perry v. New Hampshire	Oct-74	Procedimiento Penal	Liberal (8-1)
97.	Pacific Operators Offshore, Llp, Et Al. v. Luisa L. Valladolid Et Al	10-507	Actividad Económica	Liberal (9-0)
98.	Hosanna-Tabor Evangelical Lutheran Church And School v. Equal Employment Opportunity Commission, Et Al.	10-553	Primera Enmienda	Liberal (9-0)
99.	Marcus D. Mims, Petitioner v. Arrow Financial Services, Llc	10-1195	Actividad Económica	Liberal (9-0)
100.	Lawrence Golan, Et Al. v. Eric H. Holder, Jr., Attorney General, Et Al.	10-545	Actividad Económica	Conservador (6-2)
101.	Cory R. Maples, Petitioner v. Kim T. Thomas, Commissioner, Alabama Department Of Corrections	Oct-63	Derechos Civiles	Liberal (7-2)
102.	Rick Perry, Governor Of Texas, Et Al., Appellants v. Shannon Perez Et Al.	11-713	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
103.	Billy Joe Reynolds, Petitioner v. United States	Oct-49	Procedimiento Penal	Liberal (7-2)

104.	Darin Ryburn, Et Al., Petitioners v. George R. Huff, Et Al.	11-208	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
105.	National Meat Association, Petitioner v. Kamala D. Harris, Attorney General Of California, Et Al.	10-224	Federalismo	Liberal (9-0)
106.	United States, Petitioner v. Antoine Jones	10-1259	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
107.	Akio Kawashima, Et Ux., Petitioners v. Eric H. Holder, Jr., Attorney General.	10-577	Derechos Civiles	Conservador (6-3)
108.	Carol Howes, Warden, Petitioner v. Randall Lee Fields	10-680	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
109.	John E. Wetzel, Secretary, Pennsylvania Department Of Corrections, Et Al., Petitioners v. James Lambert	Nov-38	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
110.	Marmet Health Care Center, Inc., Et Al., Petitioners (No. 11-391) v. Clayton Brown Et Al.	11-391	Actividad Económica	Conservador (9-0)
111.	Curt Messerschmidt Et Al., Petitioners v. Brenda Millender, As Executor Of The Estate Of Augusta Millender, Deceased, Et Al.	10-704	Derechos Civiles	Conservador (6-3)
112.	Ppl Montana, Llc, Petitioner v. Montana	10-218	Actividad Económica	Conservador (9-0)
113.	Toby Douglas, Director, California Department Of Health Care Services, Petitioner v. Independent Living Center Of Southern California, Inc., Et Al.	09-958	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
114.	Gloria Gail Kurns, Executrix Of The Estate Of George M. Corson, Deceased, Et Al., Petitioners v. Railroad Friction Products Corporation Et Al.	10-879	Federalismo	Liberal (6-3)
115.	Michael Martel, Warden, Petitioner v. Kenneth Clair	10-1265	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
116.	Luis Mariano Martinez, Petitioner v. Charles L. Ryan, Director, Arizona Department Of Corrections	10-1001	Derechos Civiles	Liberal (7-2)

117.	Daniel Coleman, Petitioner v. Court Of Appeals Of Maryland Et Al.	10-1016	Federalismo	Conservador (5-4)
118.	Dana Roberts, Petitioner v. Sea-Land Services, Inc., Et Al.	10-1399	Actividad Económica	Conservador (8-1)
119.	Mayo Collaborative Services, Dba Mayo Medical Laboratories, Et Al., Petitioners v. Prometheus Laboratories, Inc.	10-1150	Actividad Económica	Liberal (9-0)
120.	Blaine Lafler, Petitioner v. Anthony Cooper	10-209	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
121.	Missouri, Petitioner v. Galin E. Frye	10-444	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
122.	Chantell Sackett, Et Vir, Petitioners v. Environmental Protection Agency, Et Al.	10-1062	Actividad Económica	Liberal (9-0)
123.	Credit Suisse Securities (Usa) Llc, Et Al., Petitioners v. Vanessa Simmonds	10-1261	Actividad Económica	Conservador (8-0)
124.	Menachem Binyamin Zivotofsky, By His Parents And Guardians, Ari Z. And Naomi Siegman Zivotofsky, Petitioner v. Hillary Rodham Clinton, Secretary Of State	10-699	Federalismo	Liberal (8-1)
125.	Monroe Ace Setser, Petitioner v. United States	Oct-87	Poder Judicial	Liberal (6-3)
126.	Panagis Vartelas, Petitioner v. Eric H. Holder, Jr., Attorney General	10-1211	Derechos Civiles	Liberal (6-3)
127.	Federal Aviation Administration, Et Al., Petitioners v. Stanmore Cawthon Cooper	10-1024	Privacidad	Conservador (5-3)
128.	Alexander Vasquez, Petitioner v. United States.	11-199	Poder Judicial	Conservador (9-0)
129.	Charles A. Rehberg, Petitioner v. James P. Paulk	10-788	Derechos Civiles	Conservador (9-0)

130.	Albert W. Florence, Petitioner v. Board Of Chosen Freeholders Of The County Of Burlington Et Al.	10-945	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
131.	Caraco Pharmaceutical Laboratories, Ltd., Et Al., Petitioners v. Novo Nordisk A/S Et Al.	10-844	Actividad Económica	Liberal (9-0)
132.	Steve A. Filarsky, Petitioner v. Nicholas B. Delia.	10-1018	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
133.	Asid Mohamad, Individually And For The Estate Of Azzam Rahim, Deceased, Et Al., Petitioners v. Palestinian Authority Et Al.	Nov-88	Actividad Económica	Conservador (9-0)
134.	David J. Kappos, Under Secretary Of Commerce For Intellectual Property And Director, Patent And Trademark Office, Petitioner v. Gilbert P. Hyatt	10-1219	Actividad Económica	Liberal (9-0)
135.	Patrick Wood, Petitioner v. Kevin Milyard, Warden, Et Al.	Oct-95	Procedimiento Penal	Liberal (9-0)
136.	United States, Petitioner v. Home Concrete & Supply, Llc, Et Al.	11-139	Impuestos Federales	Conservador (5-4)
137.	Lynwood D. Hall, Et Ux., Petitioners v. United States	10-875	Impuestos Federales	Liberal (5-4)
138.	Michael J. Astrue, Commissioner Of Social Security, Petitioner v. Karen K. Capato, On Behalf Of B. N. C., Et Al.	11-159	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
139.	Kouichi Taniguchi, Petitioner v. Kan Pacific Saipan, Ltd., DbA Marianas Resort And Spa	10-1472	Poder Judicial	Conservador (6-3)
140.	Eric H. Holder, Jr., Attorney General, Petitioner v. Carlos Martinez Gutierrez	10-1542	Derechos Civiles	Conservador (9-0)
141.	Alex Blueford, Petitioner v. Arkansas	10-1320	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
142.	Tammy Foret Freeman, Et Al., Petitioners v. Quicken Loans, Inc.	10-1042	Actividad Económica	Conservador (9-0)

143.	Radlax Gateway Hotel, Llc, Et Al. v. Amalgamated Bank	11-166	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
144.	Brian Coleman, Superintendent, State Correctional Institution At Fayette, Et Al. v. Lorenzo Johnson	11-1053	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
145.	Reichle, Jr., Et Al., Petitioners v. Steven Howards	11-262	Derechos Civiles	Conservador (8-0)
146.	Christine Armour, Et Al., Petitioners v. City Of Indianapolis, Indiana, Et Al.	11-161	Actividad Económica	Conservador (6-3)
147.	Philip Parker, Warden v. David Eugene Matthews	11-845	Procedimiento Penal	Conservador (9-0)
148.	Elgin v. Department Of Treasury	Nov-45	Poder Judicial	Conservador (6-3)
149.	Match-E-Be-Nash-She-Wish Band Of Pottawatomi Indians v. Patchak	11-246	Poder Judicial	Conservador (8-1)
150.	Salazar v. Ramah Navajo Chapter	11-551	Derechos Civiles	Liberal (5-4)
151.	Michael Shane Christopher, Et Al., Petitioners v. Smithkline Beecham Corporation Db Glaxosmithkline	11-204	Uniones	Conservador (5-4)
152.	Williams v. Illinois	Oct-05	Procedimiento Penal	Conservador (5-4)
153.	Southern Union Co. v. United States	Nov-94	Procedimiento Penal	Conservador (6-3)
154.	Dianne Knox, Et Al., Petitioners v. Service Employees International Union, Local 1000	10-1121	Uniones	Conservador (7-2)
155.	Edward Dorsey, Sr., Petitioner v. United States	Nov-83	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)

156.	Federal Communications Commission, Et Al., Petitioners v. Fox Television Stations, Inc., Et Al. Federal Communications Commission, Et Al., Petitioners v. Abc, Inc., Et Al.	10-1293	Proceso Legal	Liberal (8-0)
157.	American Tradition Partnership, Inc., Fka Western Tradition Partnership, Inc., Et Al. v. Steve Bullock, Attorney General Of Montana, Et Al.	11-1179	Primera Enmienda	Liberal (5-4)
158.	Evan Miller, Petitioner v. Alabama	Oct-46	Procedimiento Penal	Liberal (5-4)
159.	Arizona, Et Al., Petitioners v. United States	11-182	Federalismo	Liberal (5-3)
160.	United States, Petitioner v. Xavier Alvarez	11-210	Primera Enmienda	Liberal (6-3)
161.	National Federation Of Independent Business, Et Al., Petitioners v. Kathleen Sebelius, Secretary Of Health And Human Services, Et Al.	11-393	Federalismo	Liberal (5-4)
162.	First American Financial Corporation, Successor In Interest To The First American Corporation, Et Al., Petitioners v. Denise P. Edwards	10-708	Poder Judicial	No-Especificable (9-0)

Apéndice E

Tabulación de votos: Corte Natural 2010-2013

Tabla E.1: Tabulación de votos para la Corte Natural 2010-2013

Anthony McLeod Kennedy					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520				X	+1
09-893				X	+1
6-Oct				X	+1
09-1159				X	+1
09-525				X	+1
10-235				X	+1
10-948				X	+1
10-545				X	+1
10-1399				X	+1
11-161				X	+1
09-150	Procedimiento Penal			X	+1
Sep-22		X			-1
09-1088				X	+1
09-1272				X	+1
09-1233		X			-1
Oct-43		X			-1
09-11311				X	+1
09-11328				X	+1

09-11121	Procedimiento Penal	X			-1
10-Oct		X			-1
09-10876				X	+1
09-10245		X			-1
115001				X	+1
10-1115				X	+1
10-1104				X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49		X			-1
10-680				X	+1
Nov-38				X	+1
10-945				X	+1
10-1320				X	+1
Oct-05				X	+1
Nov-94		X			-1
Nov-83		X			-1
Oct-46		X			-1
09-152		Federalismo	X		
09-529	X				-1
09-115				X	+1
09-993	X				-1
10-879	X				-1

10-1016	Federalismo			X	+1
10-699		X			-1
11-182		X			-1
11-393				X	+1
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779		X			-1
08-1448		X			-1
10-238				X	+1
11-1179		X			-1
11-210		X			-1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188				X	+1
10-1024				X	+1
Sep-00	Derechos Civiles			X	+1
09-571				X	+1
08-1438				X	+1
09-846				X	+1
10-382				X	+1
Oct-63		X			-1
10-577				X	+1
10-704				X	+1
09-958		X			-1
10-1001		X			-1

10-209	Derechos Civiles	X			-1
10-444		X			-1
10-1211		X			-1
11-551		X			-1
09-834	Uniones	X			-1
11-204				X	+1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial			X	+1
09-1454				X	+1
10-277				X	+1
09-940				X	+1
10-895				X	+1
Oct-87				X	+1
10-1472				X	+1
Nov-45				X	+1
11-246				X	+1
09-1343	Proceso Legal	X			-1
11-139	Impuestos Federales	X			-1
10-875				X	+1
Antonin Scalia					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907		X			-1

09-520	Actividad Económica			X	+1
09-893				X	+1
6-Oct		X			-1
09-1159				X	+1
09-525				X	+1
10-235				X	+1
10-948				X	+1
10-545				X	+1
10-1399				X	+1
11-161		X			-1
09-150		Procedimiento Penal	X		
Sep-22	X				-1
09-1088				X	+1
09-1272				X	+1
09-1233				X	+1
Oct-43	X				-1
09-11311	X				-1
09-11328				X	+1
09-11121				X	+1
10-Oct				X	+1
09-10876	X				-1
09-10245				X	+1
115001				X	+1

10-1115	Procedimiento Penal			X	+1
10-1104				X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49				X	+1
10-680				X	+1
Nov-38				X	+1
10-945				X	+1
10-1320				X	+1
Oct-05		X			-1
Nov-94				X	+1
Nov-83				X	+1
Oct-46				X	+1
09-152	Federalismo	X			-1
09-529		X			-1
09-115				X	+1
09-993		X			-1
10-879		X			-1
10-1016				X	+1
10-699		X			-1
11-182				X	+1
11-393				X	+1
09-751	Primera Enmienda	X			-1

10-779	Primera Enmienda	X			-1
08-1448		X			-1
10-238				X	+1
11-1179		X			-1
11-210				X	+1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188				X	+1
10-1024				X	+1
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571				X	+1
08-1438				X	+1
09-846				X	+1
10-382				X	+1
Oct-63				X	+1
10-577				X	+1
10-704				X	+1
09-958				X	+1
10-1001				X	+1
10-209				X	+1
10-444				X	+1
10-1211				X	+1
11-551			X		
09-834	Uniones			X	+1

11-204	Uniones			X	+1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial			X	+1
09-1454		X			-1
10-277				X	+1
09-940				X	+1
10-895		X			-1
Oct-87		X			-1
10-1472				X	+1
Nov-45				X	+1
11-246				X	+1
09-1343		Proceso Legal	X		
11-139	Impuestos Federales			X	+1
10-875		X			-1
Clarence Thomas					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520		X			-1
09-893				X	+1
6-Oct		X			-1
09-1159				X	+1
09-525				X	+1

10-235	Actividad Económica	X			-1
10-948				X	+1
10-545				X	+1
10-1399				X	+1
11-161				X	+1
09-150	Procedimiento Penal			X	+1
Sep-22				X	+1
09-1088				X	+1
09-1272				X	+1
09-1233				X	+1
Oct-43		X			-1
09-11311				X	+1
09-11328				X	+1
09-11121				X	+1
10-Oct				X	+1
09-10876		X			-1
09-10245				X	+1
115001				X	+1
10-1115				X	+1
10-1104				X	+1
Oct-45				X	+1
Oct-74		X			-1
Oct-49	X			-1	

10-680	Procedimiento Penal			X	+1
Nov-38				X	+1
10-945				X	+1
10-1320				X	+1
Oct-05				X	+1
Nov-94				X	+1
Nov-83				X	+1
Oct-46				X	+1
09-152	Federalismo	X			-1
09-529		X			-1
09-115				X	+1
09-993		X			-1
10-879		X			-1
10-1016				X	+1
10-699		X			-1
11-182				X	+1
11-393				X	+1
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779		X			-1
08-1448				X	+1
10-238				X	+1
11-1179		X			-1
11-210				X	+1

09-1163	Privacidad	X			-1
10-188				X	+1
10-1024				X	+1
Sep-00	Derechos Civiles			X	+1
09-571				X	+1
08-1438				X	+1
09-846				X	+1
10-382				X	+1
Oct-63				X	+1
10-577				X	+1
10-704				X	+1
09-958				X	+1
10-1001				X	+1
10-209				X	+1
10-444				X	+1
10-1211				X	+1
11-551		X			-1
09-834	Uniones			X	+1
11-204				X	+1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial			X	+1
09-1454				X	+1
10-277				X	+1

09-940	Poder Judicial			X	+1
10-895				X	+1
Oct-87		X			-1
10-1472				X	+1
Nov-45				X	+1
11-246				X	+1
09-1343	Proceso Legal	X			-1
11-139	Impuestos Federales			X	+1
10-875		X			-1
Elena Kagan					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520				X	+1
09-893		X			-1
6-Oct		X			-1
09-1159				X	+1
09-525		X			-1
10-235		X			-1
10-948				X	+1
10-545				X	0
10-1399				X	+1
11-161				X	+1

09-150	Procedimiento Penal		X		0
Sep-22			X		0
09-1088		X			-1
09-1272				X	+1
09-1233		X			-1
Oct-43		X			-1
09-11311		X			-1
09-11328				X	+1
09-11121		X			-1
10-Oct		X			-1
09-10876		X			-1
09-10245		X			-1
115001		X			-1
10-1115				X	+1
10-1104				X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49		X			-1
10-680				X	+1
Nov-38		X			-1
10-945	X			-1	
10-1320	X			-1	
Oct-05	X			-1	

Nov-94	Procedimiento Penal			X	+1
Nov-83		X			-1
Oct-46		X			-1
09-152	Federalismo		X		0
09-529			X		0
09-115			X		0
09-993				X	+1
10-879		X			-1
10-1016		X			-1
10-699		X			-1
11-182			X		0
11-393		X			-1
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779				X	+1
08-1448		X			-1
10-238		X			-1
11-1179				X	+1
11-210		X			-1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188			X		0
10-1024			X		0
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571		X			-1

08-1438	Derechos Civiles		X		0
09-846			X		0
10-382			X		0
Oct-63		X			-1
10-577		X			-1
10-704		X			-1
09-958		X			-1
10-1001		X			-1
10-209		X			-1
10-444		X			-1
10-1211		X			-1
11-551		X			-1
09-834	Uniones		X		0
11-204		X			-1
10-1121		X			-1
09-987	Poder Judicial	X			-1
09-1454		X			-1
10-277		X			-1
09-940			X		0
10-895				X	+1
Oct-87		X			-1
10-1472				X	+1
Nov-45		X			-1

11-246	Poder Judicial			X	+1	
09-1343	Proceso Legal			X	+1	
11-139	Impuestos Federales	X			-1	
10-875				X	+1	
John G. Roberts						
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación	
09-907	Actividad Económica			X	+1	
09-520				X	+1	
09-893				X	+1	
6-Oct		X				-1
09-1159					X	+1
09-525					X	+1
10-235					X	+1
10-948					X	+1
10-545					X	+1
10-1399					X	+1
11-161		X				-1
09-150	Procedimiento Penal			X	+1	
Sep-22		X				-1
09-1088					X	+1
09-1272					X	+1
09-1233					X	+1

Oct-43	Procedimiento Penal	X			-1	
09-11311				X	+1	
09-11328				X	+1	
09-11121				X	+1	
10-Oct				X	+1	
09-10876				X	+1	
09-10245				X	+1	
115001				X	+1	
10-1115				X	+1	
10-1104				X	+1	
Oct-45			X			-1
Oct-74			X			-1
Oct-49			X			-1
10-680					X	+1
Nov-38					X	+1
10-945					X	+1
10-1320					X	+1
Oct-05					X	+1
Nov-94					X	+1
Nov-83					X	+1
Oct-46				X	+1	
09-152	Federalismo	X			-1	
09-529				X	+1	

09-115	Federalismo			X	+1
09-993		X			-1
10-879		X			-1
10-1016				X	+1
10-699		X			-1
11-182		X			-1
11-393		X			-1
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779		X			-1
08-1448		X			-1
10-238				X	+1
11-1179		X			-1
11-210		X			-1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188				X	+1
10-1024				X	+1
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571				X	+1
08-1438				X	+1
09-846				X	+1
10-382				X	+1
Oct-63		X			-1
10-577				X	+1

10-704	Derechos Civiles			X	+1
09-958				X	+1
10-1001		X			-1
10-209				X	+1
10-444				X	+1
10-1211		X			-1
11-551				X	+1
09-834	Uniones	X			-1
11-204				X	+1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial			X	+1
09-1454		X			-1
10-277				X	+1
09-940				X	+1
10-895				X	+1
Oct-87		X			-1
10-1472				X	+1
Nov-45				X	+1
11-246				X	+1
09-1343		Proceso Legal	X		
11-139	Impuestos Federales			X	+1
10-875		X			-1

Ruth Bader Ginsburg					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520		X			-1
09-893		X			-1
6-Oct		X			-1
09-1159		X			-1
09-525		X			-1
10-235		X			-1
10-948		X			-1
10-545				X	+1
10-1399		X			-1
11-161				X	+1
09-150	Procedimiento Penal	X			-1
Sep-22		X			-1
09-1088		X			-1
09-1272		X			-1
09-1233		X			-1
Oct-43				X	+1
09-11311		X			-1
09-11328		X			-1
09-11121		X			-1

10-Oct	Procedimiento Penal	X			-1
09-10876		X			-1
09-10245		X			-1
115001		X			-1
10-1115		X			-1
10-1104		X			-1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49				X	+1
10-680		X			-1
Nov-38		X			-1
10-945		X			-1
10-1320		X			-1
Oct-05		X			-1
Nov-94				X	+1
Nov-83		X			-1
Oct-46		X			-1
09-152	Federalismo			X	+1
09-529		X			-1
09-115		X			-1
09-993				X	+1
10-879				X	+1
10-1016		X			-1

10-699	Federalismo	X			-1
11-182		X			-1
11-393		X			-1
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779				X	+1
08-1448		X			-1
10-238		X			-1
11-1179				X	+1
11-210		X			-1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188		X			-1
10-1024		X			-1
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571		X			-1
08-1438				X	+1
09-846		X			-1
10-382				X	+1
Oct-63		X			-1
10-577		X			-1
10-704		X			-1
09-958		X			-1
10-1001		X			-1
10-209		X			-1

10-444	Derechos Civiles	X			-1
10-1211		X			-1
11-551				X	+1
09-834	Uniones	X			-1
11-204		X			-1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial	X			-1
09-1454		X			-1
10-277		X			-1
09-940		X			-1
10-895				X	+1
Oct-87				X	+1
10-1472		X			-1
Nov-45		X			-1
11-246				X	+1
09-1343		Proceso Legal			X
11-139	Impuestos Federales	X			-1
10-875				X	+1
Samuel A. Alito					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520				X	+1

09-893	Actividad Económica			X	+1
6-Oct		X			-1
09-1159				X	+1
09-525				X	+1
10-235				X	+1
10-948				X	+1
10-545		X			-1
10-1399				X	+1
11-161		X			-1
09-150		Procedimiento Penal			X
Sep-22				X	+1
09-1088				X	+1
09-1272				X	+1
09-1233				X	+1
Oct-43				X	+1
09-11311				X	+1
09-11328				X	+1
09-11121				X	+1
10-Oct				X	+1
09-10876				X	+1
09-10245				X	+1
115001				X	+1
10-1115				X	+1

10-1104	Procedimiento Penal			X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49		X			-1
10-680				X	+1
Nov-38				X	+1
10-945				X	+1
10-1320				X	+1
Oct-05				X	+1
Nov-94		X			-1
Nov-83				X	+1
Oct-46				X	+1
09-152		Federalismo	X		
09-529				X	+1
09-115				X	+1
09-993	X				-1
10-879	X				-1
10-1016				X	+1
10-699	X				-1
11-182				X	+1
11-393				X	+1
09-751	Primera Enmienda			X	+1
10-779		X			-1

08-1448	Primera Enmienda	X			-1
10-238				X	+1
11-1179		X			-1
11-210				X	+1
09-1163	Privacidad	X			-1
10-188				X	+1
10-1024				X	+1
Sep-00	Derechos Civiles			X	+1
09-571				X	+1
08-1438				X	+1
09-846				X	+1
10-382				X	+1
Oct-63		X			-1
10-577				X	+1
10-704				X	+1
09-958				X	+1
10-1001		X			-1
10-209				X	+1
10-444				X	+1
10-1211				X	+1
11-551				X	+1
09-834		Uniones	X		
11-204				X	+1

10-1121	Uniones			X	+1
09-987	Poder Judicial			X	+1
09-1454		X			-1
10-277				X	+1
09-940				X	+1
10-895				X	+1
Oct-87		X			-1
10-1472				X	+1
Nov-45		X			-1
11-246				X	+1
09-1343		Proceso Legal	X		
11-139	Impuestos Federales			X	+1
10-875		X			-1
Sonia María Sotomayor					
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación
09-907	Actividad Económica			X	+1
09-520				X	+1
09-893		X			-1
6-Oct		X			-1
09-1159				X	+1
09-525		X			-1
10-235		X			-1

10-948	Actividad Económica			X	+1
10-545				X	+1
10-1399				X	+1
11-161				X	+1
09-150	Procedimiento Penal			X	+1
Sep-22		X			-1
09-1088		X			-1
09-1272				X	+1
09-1233		X			-1
Oct-43		X			-1
09-11311				X	+1
09-11328				X	+1
09-11121		X			-1
10-Oct		X			-1
09-10876		X			-1
09-10245		X			-1
115001		X			-1
10-1115		X			-1
10-1104				X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74				X	+1
Oct-49		X			-1
10-680		X			-1

Nov-38	Procedimiento Penal			X	+1
10-945		X			-1
10-1320		X			-1
Oct-05		X			-1
Nov-94				X	+1
Nov-83		X			-1
Oct-46		X			-1
09-152	Federalismo			X	+1
09-529		X			-1
09-115		X			-1
09-993				X	+1
10-879				X	+1
10-1016		X			-1
10-699		X			-1
11-182		X			-1
11-393	X			-1	
09-751	Primera Enmienda	X			-1
10-779		X			-1
08-1448		X			-1
10-238		X			-1
11-1179				X	+1
11-210		X			-1
09-1163	Privacidad	X			-1

10-188	Privacidad	X			-1
10-1024		X			-1
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571		X			-1
08-1438		X			-1
09-846				X	+1
10-382		X			-1
Oct-63		X			-1
10-577				X	+1
10-704		X			-1
09-958		X			-1
10-1001		X			-1
10-209		X			-1
10-444		X			-1
10-1211		X			-1
11-551		X			-1
09-834	Uniones	X			-1
11-204		X			-1
10-1121				X	+1
09-987	Poder Judicial	X			-1
09-1454		X			-1
10-277		X			-1
09-940		X			-1

10-895	Poder Judicial			X	+1	
Oct-87		X			-1	
10-1472		X			-1	
Nov-45				X	+1	
11-246		X			-1	
09-1343	Proceso Legal			X	+1	
11-139	Impuestos Federales	X			-1	
10-875		X			-1	
Stephen G. Breyer						
Caso #	Variable	Liberal	Neutral	Conservador	Puntuación	
09-907	Actividad Económica			X	+1	
09-520				X	+1	
09-893		X			-1	
6-Oct		X			-1	
09-1159		X			-1	
09-525		X			-1	
10-235		X			-1	
10-948					X	+1
10-545		X				-1
10-1399					X	+1
11-161					X	+1
09-150	Procedimiento Penal			X	+1	

Sep-22	Procedimiento Penal	X			-1
09-1088		X			-1
09-1272				X	+1
09-1233		X			-1
Oct-43		X			-1
09-11311				X	+1
09-11328		X			-1
09-11121		X			-1
10-Oct		X			-1
09-10876				X	+1
09-10245		X			-1
115001		X			-1
10-1115		X			-1
10-1104				X	+1
Oct-45		X			-1
Oct-74		X			-1
Oct-49		X			-1
10-680		X			-1
Nov-38		X			-1
10-945		X			-1
10-1320				X	+1
Oct-05				X	+1
Nov-94		X			-1

Nov-83	Procedimiento Penal	X			-1
Oct-46		X			-1
09-152	Federalismo	X			-1
09-529		X			-1
09-115		X			-1
09-993				X	+1
10-879				X	+1
10-1016		X			-1
10-699				X	+1
11-182		X			-1
11-393		X			-1
09-751		Primera Enmienda	X		
10-779				X	+1
08-1448				X	+1
10-238	X				-1
11-1179				X	+1
11-210	X				-1
09-1163	Privacidad			X	+1
10-188		X			-1
10-1024		X			-1
Sep-00	Derechos Civiles	X			-1
09-571		X			-1
08-1438		X			-1

09-846	Derechos Civiles			X	+1
10-382				X	+1
Oct-63		X			-1
10-577		X			-1
10-704				X	+1
09-958		X			-1
10-1001		X			-1
10-209		X			-1
10-444		X			-1
10-1211		X			-1
11-551				X	+1
09-834	Uniones	X			-1
11-204		X			-1
10-1121		X			-1
09-987	Poder Judicial	X			-1
09-1454		X			-1
10-277		X			-1
09-940		X			-1
10-895				X	+1
Oct-87				X	+1
10-1472		X			-1
Nov-45				X	+1
11-246				X	+1

09-1343	Proceso Legal	X			-1
11-139	Impuestos Federales			X	+1
10-875				X	+1

Apéndice F

Puntuaciones por variables: Corte Natural 2010-2013

Tabla F.1: Puntuaciones por variables para cada juez – Corte Natural 2010-2013

Anthony McLeod Kennedy			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+11	+1
26	Procedimiento Penal	+2	+0.08
9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	-4	-0.67
3	Privacidad	+1	+0.33
14	Derechos Civiles	0	0
3	Uniones	+1	+0.33
9	Poder Judicial	+9	+1
1	Proceso Legal	-1	-1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	+16	+0.19
Antonin Scalia			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+5	+0.45
26	Procedimiento Penal	+10	+0.38
9	Federalismo	-1	-0.11

6	Primera Enmienda	-2	-0.33
3	Privacidad	+1	+0.33
14	Derechos Civiles	+10	+0.71
3	Uniones	+3	+1
9	Poder Judicial	+3	+0.33
1	Proceso Legal	-1	-1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	+28	+0.33

Clarence Thomas

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+5	+0.45
26	Procedimiento Penal	+18	+0.69
9	Federalismo	-1	-0.11
6	Primera Enmienda	0	0
3	Privacidad	+1	+0.33
14	Derechos Civiles	+12	+0.86
3	Uniones	+3	+1
9	Poder Judicial	+7	+0.78
1	Proceso Legal	-1	-1

2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	+44	+0.52
Elena Kagan			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+2	+0.18
26	Procedimiento Penal	-12	-0.46
9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	-2	-0.33
3	Privacidad	-1	-0.33
14	Derechos Civiles	-11	-0.79
3	Uniones	-2	-0.67
9	Poder Judicial	-2	-0.22
1	Proceso Legal	+1	+1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	-30	-0.36
John G. Roberts			
Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+7	+0.64
26	Procedimiento Penal	+16	+0.62

9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	-4	-0.67
3	Privacidad	+1	+0.33
14	Derechos Civiles	+6	+0.43
3	Uniones	+1	+0.33
9	Poder Judicial	+5	+0.56
1	Proceso Legal	-1	-1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	+28	+0.33

Ruth Bader Ginsburg

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	-5	-0.45
26	Procedimiento Penal	-20	-0.77
9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	-2	-0.33
3	Privacidad	-3	-1
14	Derechos Civiles	-8	-0.57
3	Uniones	-1	-0.33
9	Poder Judicial	-3	-0.33

1	Proceso Legal	+1	+1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	-44	-0.52

Samuel A. Alito

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	+5	+0.45
26	Procedimiento Penal	+18	+0.69
9	Federalismo	+1	+0.11
6	Primera Enmienda	0	0
3	Privacidad	+1	+0.33
14	Derechos Civiles	+10	+0.71
3	Uniones	+1	+0.33
9	Poder Judicial	+3	+0.33
1	Proceso Legal	-1	-1
2	Impuesto Federales	0	0
84	Total	+38	+0.45

Sonia María Sotomayor

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
-------------------	----------	------------	----------

11	Actividad Económica	+3	+0.27
26	Procedimiento Penal	-10	-0.38
9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	-4	-0.67
3	Privacidad	-3	-1
14	Derechos Civiles	-10	-0.71
3	Uniones	-1	-0.33
9	Poder Judicial	-5	-0.56
1	Proceso Legal	+1	+1
2	Impuesto Federales	-2	-1
84	Total	-34	-0.40

Stephen G. Breyer

Cantidad de Casos	Variable	Puntuación	Promedio
11	Actividad Económica	-1	-0.09
26	Procedimiento Penal	-12	-0.46
9	Federalismo	-3	-0.33
6	Primera Enmienda	0	0
3	Privacidad	-1	-0.33
14	Derechos Civiles	-6	-0.43

3	Uniones	-3	-1
9	Poder Judicial	-1	-0.11
1	Proceso Legal	-1	-1
2	Impuesto Federales	+2	+1
84	Total	-26	-0.31

Tabla F.2: Resumen puntuaciones por variables – Corte Natural 2010-2013

Variable	Kennedy	Scalia	Thomas	Kagan	Roberts	Ginsburg	Alito	Sotomayor	Breyer
<i>Actividad Económica</i>	+1	+0.45	+0.45	+0.18	+0.64	-0.45	+0.45	+0.27	-0.09
<i>Procedimiento Penal</i>	+0.08	+0.38	+0.69	-0.46	+0.62	-0.77	+0.69	-0.38	-0.46
<i>Federalismo</i>	-0.33	-0.11	-0.11	-0.33	-0.33	-0.33	+0.11	-0.33	-0.33
<i>Primera Enmienda</i>	-0.67	-0.33	0	-0.33	-0.67	-0.33	0	-0.67	0
<i>Privacidad</i>	+0.33	+0.33	+0.33	-0.33	+0.33	-1	+0.33	-1	-0.33
<i>Derechos Civiles</i>	0	+0.71	+0.86	-0.79	+0.43	-0.57	+0.71	-0.71	-0.43
<i>Uniones</i>	+0.33	+1	+1	-0.67	+0.33	-0.33	+0.33	-0.33	-1
<i>Poder Judicial</i>	+1	+0.33	+0.78	-0.22	+0.56	-0.33	+0.33	-0.56	-0.11
<i>Proceso Legal</i>	-1	-1	-1	+1	-1	+1	-1	+1	-1

<i>Impuesto Federales</i>	0	0	0	0	0	0	0	-1	+1
<i>Total</i>	+0.19	+0.33	+0.52	-0.36	+0.33	-0.52	+0.45	-0.40	-0.31